



Prólogo

James W. Wilkie

(Cancún, diciembre de 2006 y Guadalajara, febrero de 2007)

Ha sido para mí un gran placer escribir este prólogo por la importancia del tema y los múltiples aspectos que la doctora Olga Magdalena Lazín identifica y desarrolla en este libro.¹

En este prólogo quisiera: 1) ofrecer mis observaciones iniciales; 2) destacar lo que considero las 14 contribuciones más importantes del libro; 3) presentar la autora a los lectores; 4) examinar la multiplicación de tratados de libre comercio en el mundo desde la década de los noventa (ya son más de 200); 5) analizar corrientes y contracorrientes en estudios sobre globalización; 6) intentos de recentralización y el extraño caso de Google.

1. OBSERVACIONES INICIALES

La doctora Lazín muestra cómo evolucionó la globalización durante los aproximadamente cinco siglos en que ésta se dio de manera gradual hasta llegar a una globalización *fast track* o de vía rápida en la década 1981-1991. Al relacionar dicho

¹ La traducción de este libro fue llevada a cabo por José Manuel Arroyo Sánchez, quien estudió en la Universidad de Guadalajara y la Universidad de California en Los Ángeles, y por J. David Rodríguez Álvarez, corrector de la Serie Ciclos y Tendencias en el Desarrollo de México. En reconocimiento a su excelente contribución a este libro, Jesús Arroyo Alejandre y yo, como coeditores de ella, les expresamos nuestra gratitud.



proceso con el papel de las fundaciones de Estados Unidos, el libre mercado y el libre comercio, ha planteado, directa e indirectamente, temas bastante controvertidos:

1. ¿Es la «globalización» un instrumento del imperialismo estadounidense?
2. ¿Las fundaciones de Estados Unidos operan como «agentes» del imperialismo de este país, como afirman muchos ideólogos y académicos estadounidenses en libros y artículos publicados durante las décadas de los setenta y los ochenta?
3. ¿El libre mercado es una conspiración liderada por Estados Unidos desde la década de los ochenta para someter a todos los países del mundo?
4. ¿Hay una conspiración para hacer que Estados Unidos sea el modelo político, económico, social y cultural que deben seguir las demás naciones del mundo?
5. ¿Podrían adoptar los «estándares de gobierno» estadounidenses aquellos países que desde la década de los ochenta han escapado de los gobiernos burocráticamente autoritarios del estatismo? ¿Podrían aquellos países gobernados ahora por gobiernos corruptos (con un cuerpo policiaco y un ejército brutales o con dictaduras religiosas) ser derrotados por estándares del tipo estadounidense?
6. ¿Podría el gobierno de Estados Unidos construir directamente la «democracia y la sociedad civil» que muchos países han intentado establecer y han fracasado en su intento? En términos generales, ¿han hecho esto los países desarrollados (con o sin «autorización» de la Liga de las Naciones o de la Organización de las Naciones Unidas), al mismo tiempo que se planteaban objetivos altamente morales, pero instrumentando políticas de explotación y codicia? ¿Son las ocupaciones estadounidenses de Nicaragua (1909-1933), Haití (1915-1934) y República Dominicana (1916-1926) ejemplos de poli-



ticas militares fallidas para imponer la democracia y la Sociedad Cívica?²

7. ¿Por qué el término gobierno civil se confunde comúnmente con el concepto de «sociedad cívica» y cómo complica esto la «construcción de la nación»?

Al abordar dichas cuestiones, explícita e implícitamente, la doctora Lázín presenta un marco teórico con base en el cual se pueden analizar eventos ocurridos después de que ella finalizó la investigación y elaboración del libro: el plan del presidente de Estados Unidos, George W. Bush, de reemplazar en Irak la dictadura de Sadam Husein por una «democracia» tipo estadounidense, en medio de las dictaduras religiosas del Medio Oriente. Así, Bush ha destruido el sistema del partido Baath en Irak con la idea de construir un gobierno civil «instantáneo», con una gran organización burocrática, lo que raya en la ingenuidad.

En el desarrollo de su marco de análisis, que con seguridad pasará la prueba del tiempo, la doctora Lázín hace la importante distinción entre Sociedad Cívica y gobierno civil, que incluye las burocracias que responden a las necesidades de los ciudadanos en lugar de reprimirlos. La Sociedad Cívica, por su parte, involucra una conciencia cívica activa que organiza el establecimiento de la agenda de los civiles que gobiernan a la sociedad y el monitoreo de los resultados. La Sociedad Cívica va más allá de la educación cívica, cuya enseñanza en las escuelas tiende a crear ciudadanos pasivos que obedecen las leyes y votan, en lugar de hacer que éstos sean activos y busquen cambiar la forma de pensar de los votantes y aquellas leyes que en muchas ocasiones no tienen sentido.

A fin de estudiar casos que ilustren su punto de vista, este libro de la doctora Lázín examina los países latinoame-

² Escribo el término «Sociedad Cívica» con mayúsculas iniciales para estar a tono con este criterio utilizado por la autora.



ricanos y de Europa oriental que se han beneficiado directa e indirectamente de las fundaciones estadounidenses y del libre comercio, al que han recurrido para escapar del estatismo. La autora hace la observación de que el gobierno civil y la Sociedad Cívica –erradicados de los gobiernos estatistas hasta finales de la década de los ochenta– surgieron en el ámbito internacional con el inicio de la globalización de vía rápida.

Al mostrar lo acontecido en la década de los ochenta, es menester mencionar que el año de 1981 sería crucial para el cada vez más acelerado proceso de globalización. La doctora Lazín considera que la alianza neoliberal y antiestatista liderada por el presidente estadounidense Ronald Reagan y la primera ministra británica Margaret Thatcher tuvo grandes consecuencias. Al destacar las contradicciones del «bloque» comunista y del excesivo poder del Estado en la mayor parte del mundo, Reagan y Thatcher allanaron el camino para la caída del muro de Berlín en 1989, año en que fue sabotada en todas partes la fe de los «verdaderos creyentes» en las «bondades» básicas del poder del Estado.³

³ Ambos líderes llevaron a cabo «pequeñas guerras» que parecían no tener razón de ser en su momento y tuvieron resultados que no fueron visibles sino tiempo después: 1) la Guerra de las Malvinas (1982), promovida por Thatcher, desacreditó al criminal ejército argentino y ocasionó su caída, abriendo así Argentina a la democracia; 2) la guerra contra los «comunistas» en Granada (1983), auspiciada por el gobierno de Reagan, satisfizo a medias el ala radical conservadora del Partido Republicano, la cual demandaba que llevara a cabo una acción militar para restablecer la credibilidad en el poder estadounidense. Reagan realizó esto sin cumplir su demanda de enviar tropas estadounidenses a la Cuba de Fidel Castro ni a la Nicaragua de Daniel Ortega, acciones que pudieron haber desencadenado una respuesta militar de la Unión Soviética. Tanto Reagan como Thatcher, pues, contribuyeron en gran medida a acelerar la caída de la URSS. De hecho, y con la ventaja de conocer el desarrollo de los acontecimientos, hoy podemos darnos cuenta de que Reagan sí apoyó a los «contras» nicaragüenses que se opusieron a los sandinistas durante la década de los ochenta, aminorando de esa...



Hacia el año de 1991, como argumenta la doctora Lazín, la globalización de vía rápida llevó al colapso a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), la cual se dividiría en 15 diferentes naciones, lo que marca el fin de la guerra fría. Al ritmo acelerado de los eventos de la década de los noventa, la cuestión de cómo crear un gobierno civil en países que fueron estatistas surgió cuando las naciones buscaron, finalmente, cambiar sus estrechos sistemas legales estatistas.

El problema, a nivel mundial, es cómo lograr que tantos gobiernos que imponen sus reglas con el apoyo de una policía y un ejército represivos, ejerciendo el poder con impunidad, rindan cuentas a la sociedad. Para Lazín, la respuesta incluye el desarrollo de la Sociedad Cívica, como contraparte de un gobierno civil responsable.

Existen diferentes aspectos necesarios para el establecimiento de un gobierno civil y una Sociedad Cívica. Por ejemplo, en Rusia y China el reto ha sido superar el centralismo burocrático de los Estados policía, donde todos los individuos disidentes han sido vistos de manera implícita como culpables de crímenes contra el Estado. Además, en Rumania y América Latina el reto ha sido superar la herencia del derecho romano y español, los dos influenciados por el código napoleónico (como señala *Wikipedia*), según el cual uno es «culpable hasta que pruebe su inocencia».

Hasta que las costumbres, las leyes y los códigos de estos cuatro ejemplos sean modificados para que la policía y las «fuerzas de seguridad» estén efectivamente bajo el control del gobierno civil (incluyendo un eficiente sistema judicial que castigue a los criminales de manera justa), millones de personas no tendrán la posibilidad de protegerse a sí mismas ni de mantener su propiedad, es decir, los ciudadanos reales no exis-

...manera la presión impuesta por los radicales de su propio partido durante su presidencia y manteniendo, al mismo tiempo, un «conflicto de baja intensidad» que no «requería» una respuesta militar de la URSS contra Estados Unidos.



tirán. Se puede decir, y esto es muy importante, que existe en muchos países lo que Guillermo Zepeda Lecuona analiza en el caso de México en *Crimen sin castigo*.⁴ Dadas las divergencias en los principios de la seguridad pública y entre éstos y la justicia penal, hace falta la organización y el funcionamiento real de la procuración de justicia.

Los ciudadanos lo serán efectivamente sólo en la medida en que se organicen como Sociedad Cívica (incluyendo, por ejemplo, fundaciones, ONG y asociaciones de maestros y de padres de familia, así como sociedades profesionales y mercantiles), de tal forma que los votantes puedan monitorear al gobierno civil, para obligarlo a rendir cuentas cuando obre mal.

Es importante hacer notar aquí que las fundaciones estadounidenses de carácter privado han generado una base financiera con la cual ha sido posible el patrocinio de la Sociedad Cívica en todo el mundo. Los fondos de dichas fundaciones se originan en las ganancias del libre mercado y el libre comercio, como explica la doctora Lazín en este libro. Las «fundaciones de carácter privado», como las de Rockefeller, Ford y Soros (que reciben sus fondos de uno solo o de varios donantes) difieren de las «fundaciones patrocinadas por el público», por ejemplo universidades y ONG como PROFMEX (patrocinadas por el público en general: ciudadanos, negocios y dependencias gubernamentales). Como explica en este libro la doctora Lazín, las fundaciones públicas y privadas contribuyen al mejoramiento de los ciudadanos de todo el mundo.

Por ejemplo, George Soros dona la mitad de las ganancias de sus negocios (la mayor parte de ellos establecidos fuera de Estados Unidos, pero cuyas ganancias son deducibles de impuestos estadounidenses) a sus fundaciones privadas en Estados Unidos, las cuales, a su vez, transfieren los fondos

⁴ El subtítulo del libro es *Procuración de justicia penal y ministerio público en México*. México: Fondo Cultura Económica y CIDAC, 2004.



a las fundaciones públicas de Soros en todo el mundo, cada una de ellas gobernada por una junta de directores nacional y descentralizada de la matriz de la Fundación Soros, que tiene su sede en la ciudad de Nueva York. Este tipo de financiamiento le ha permitido establecer, con la «bendición» del flexible código tributario estadounidense, la Sociedad Cívica, tan necesaria para que el gobierno civil supere el estatismo.

La Sociedad Cívica es la que ayuda a establecer agendas para el gobierno civil, el cual, como lo hace notar la doctora Lazín, siempre está comprometido con el poder del estatismo en las dictaduras de un solo partido, que es apoyado por fuerzas militares o el fanatismo religioso. De hecho, las elecciones libres y la rendición de cuentas a la Sociedad Cívica son requisitos para evitar que las funciones del gobierno civil caigan presa de las contradicciones de la pesadilla burocrática identificada por Franz Kafka.

2. LAS 14 CONTRIBUCIONES DE ESTE LIBRO

Primera, la doctora Lazín nos muestra que la globalización es un proceso que se está descentralizando, lo que les confiere a las personas la facultad de comunicarse al instante por teléfono e internet, así como la movilidad global mediante el transporte aéreo. Ella nos muestra que aun cuando este proceso tiene la ventaja de poner fin a dictaduras y toma de decisiones centralizadas en cualquier parte del mundo, también tiene sus desventajas. Por ejemplo, vemos que la comunicación por internet no sólo ofrece al mundo noticias alternativas al instante, sino que también existe la posibilidad de que los terroristas utilicen la *web* para atacar a las culturas que más utilizan este medio. La descentralización le permite al mundo en desarrollo conocer los nuevos adelantos médicos y científicos, al mismo tiempo que facilita la propagación de enfermedades, ya que ninguna parte del mundo está incomunicada.

Segunda, el concepto de globalización descentralizada, como lo analiza la doctora Lazín, nos muestra de qué



manera la historia de la globalización comenzó como un proceso centralizado promovido por los Estados que buscaban desarrollar sus imperios en expansión. Con el establecimiento en 1565 de los galeones de Manila (conocidos también como la «nao de China») nació la primera ruta comercial transemisférica (de España, a través de México, hasta Filipinas), el «estatismo» surgió cuando los reyes detentaban una autoridad central creciente.

Dicha actividad llevó al surgimiento del «modelo estatista», con el cual las naciones-Estado emergieron para controlar los programas políticos, económicos, sociales y culturales, ya fuera bajo la batuta de reyes o de dictadores. El estatismo alcanzó su apogeo con el gobierno de Stalin y sus sucesores en la Unión Soviética, y se convirtió en el «modelo» para muchos líderes mundiales que decidieron que ellos también podían gobernar sus países al establecer el mismo tipo de control total, eliminando no sólo el sector privado sino también las organizaciones no gubernamentales y los medios noticiosos independientes, y evitando el crecimiento de las comunicaciones modernas y la libertad de movimiento, así como la de expresión.

Tercera, el análisis de la doctora Lazin hace que los lectores entiendan la diferencia entre el gobierno civil y la «fuerza» de la Sociedad Cívica. El verdadero gobierno civil se basa en la elección libre de líderes responsables que rindan cuentas a los votantes de la Sociedad Cívica. Es un error ver a países como Chile, México, Ucrania y Rumania, por ejemplo, como si éstos contaran con un verdadero gobierno civil. En tales casos la Sociedad Cívica está limitada por el poder militar o policiaco (como en los casos de Chile y Ucrania); por los diputados de partidos que no representan a ningún votante en específico, sino que sólo deben una lealtad dañina a los rígidos caudillos que dominan la escena política (como es el caso de México), o por los presidentes elegidos de manera libre pero que son incapaces de hacer reformas a las obsoletas leyes estatistas (como



ocurre en Rumania desde 1990 y en México desde 2000). Estos países ven a las ONG como parte del gobierno civil y no como algo aparte de éste y las regulan, por lo tanto, de manera que inhiben el desarrollo de la acción cívica.

El verdadero gobierno civil comenzaría a existir en 2004 en Chile y Ucrania, donde la sociedad cívica ha dirigido el ataque contra las viejas instituciones estatistas, como explica en el epílogo la doctora Lazín.

La educación cívica no debe ser confundida con la Sociedad Cívica. La primera tiende, en muchas ocasiones, a crear patriotas que seguirán pasivamente a sus líderes. En contraste, la Sociedad Cívica reta a sus líderes y gobiernos civiles a ser responsables ante las necesidades y demandas de la ciudadanía.

Cuarta, desde el punto de vista de la doctora Lazín, el surgimiento de Estados Unidos como nación independiente proporcionó un modelo democrático descentralizado que eventualmente funcionaría en Inglaterra, país que antes había sido su colonizador. Dicho modelo prosperó durante la «gran guerra europea» (incorrectamente llamada primera guerra mundial), la segunda guerra mundial y la guerra fría (véase el apéndice A).

En un proceso que comenzó en 1981 con la alianza de Ronald Reagan y Margaret Thatcher para desarrollar lo que se conocería como el «modelo neoliberal», que se contraponía al centralismo estatista, la Unión Soviética colapsaría entre 1989 y 1991.

En este último año, el mundo entraría en la era de lo que la doctora Lazín llama «globalización de vía rápida» y descentralizada. La caída en 1991 de la Unión Soviética pondría en duda en todas partes el «modelo» de centralización llamado estatismo. El cambio «acelerado» ha sido facilitado por la televisión mundial y la comunicación vía satélite en «tiempo real», así como por la capacidad de las personas de movilizarse virtualmente en forma instantánea en todo el mundo.



Quinta, la doctora Lazín ofrece un punto de vista novedoso de la globalización al hacer un nuevo balance de nuestro entendimiento de los más importantes aspectos de este proceso. Trata aspectos que generalmente omite la literatura sobre la globalización y nos presenta un nuevo punto de vista del papel de Estados Unidos en áreas muy importantes, como se explica a continuación.

Sexta, la doctora Lazín identifica la forma en que los códigos tributarios de Estados Unidos han influido en el mundo al estimular el aumento de los tratados de libre comercio. Aunque son objeto de la crítica de ciertos intelectuales cuya influencia se extiende a muchas partes del mundo y de un enorme sector organizado de Estados Unidos, dichos tratados no sólo han continuado sino que han aumentado exponencialmente, como se muestra en el cuadro 1 de este prólogo.

Séptima, con la propagación mundial de la filantropía estadounidense, ésta ayudaría al mundo a crear la Sociedad Cívica necesaria para hacer funcionar al gobierno civil, junto con un sistema de contrapesos ciudadanos, especialmente en países que nunca conocieron la democracia.

Octava, la doctora Lazín presenta dos casos de estudio para ilustrar sus puntos de vista: identifica a la Fundación Rockefeller como un «modelo centralizado» en América Latina (y el mundo) y lo compara con el «modelo descentralizado» de la Fundación Soros en Europa oriental (y en el mundo). Más aún, argumenta que la Fundación Comunitaria de El Paso (EPCF, por sus siglas en inglés) ofrece un modelo que se encuentra a medio camino entre los extremos que constituyen las fundaciones Rockefeller y Soros.

Novena, la doctora Lazín vuelve a poner a consideración de los lectores el «punto de vista de la guerra fría» sobre las fundaciones, que considera a éstas como creaciones del «imperialismo estadounidense». Ella rectifica el hecho de que mientras que la mayor parte de la literatura sobre las fundaciones



realizaba importantes análisis, sus conclusiones a menudo eran erróneas porque caían en el garlito de la teoría de la conspiración. Para ilustrar su punto de vista, la doctora Lazín presenta el caso de estudio de la Revolución Verde, promovida a nivel mundial por Rockefeller y que comenzaría en México durante la década de los cuarenta y se extendería a otros países en los años sesenta.

Décima, la doctora Lazín desarrolla los casos de estudio de Europa oriental y América Latina para mostrar de qué manera la globalización ha influido en dos importantes regiones del mundo. En especial, examina el caso de Rumanía, donde fue inventado el concepto de «dependencia», y muestra cómo dicho concepto fue exportado a América Latina. Más aún, examina a México para analizar de qué manera el estatismo y una burocracia ciega acabaron con las posibilidades de que el país tuviera un desarrollo constructivo. Se enfoca en el surgimiento de la Sociedad Cívica como un medio para reformar el gobierno civil que había llegado a involucrarse en una alianza corrupta con un sector privado protegido por altas barreras arancelarias, una alianza que cultivó la ineficiencia y la deshonestidad tanto en el sector «público» como en el privado.

Décimo primera, la doctora Lazín explica cómo el mismo concepto de sector «público» es un problema en países que fueron estatistas, los cuales no comprenden esta idea debido a que han tenido que recuperarse de décadas de propaganda. Los líderes estatistas, junto con su equipo de apoyo de «intelectuales universitarios», sofocaron el significado de la idea que implica un «amplio público en general», como se le conoce en el mundo occidental. Hicieron esto al replicar la idea de que ellos representaban al «pueblo», el cual, en «forma infantil», tenía que ser protegido de sí mismo. De cualquier manera, el estatismo fue desmantelado desde mediados de la década de los ochenta en (México, por ejemplo), y desde los noventa en otros países (como Rumanía); pero está pasando mucho



tiempo y la población en general no deja de pensar en el «sector público» como un «sector controlado por el Estado» y guiado por el gobierno en nombre del «pueblo».

Décimo segunda, la doctora Lazín argumenta aquí que les está tomando mucho tiempo encontrar los líderes cívicos y volver a crear el gobierno civil que fue abolido por los burócratas estatales –la «nueva clase», que se opone a que los «ciudadanos» asuman cualquier papel. El problema es formar servidores civiles que no sólo sean responsables directos de que los organismos electos democráticamente actúen en el nombre de la ciudadanía, sino que también tomen en cuenta las ideas y quejas de los líderes con disposición cívica que organicen a los ciudadanos en organizaciones no gubernamentales fuera del gobierno y que cooperen con éste para hacerlo funcionar mejor. Así pues, la doctora Lazín distingue aquí entre «sociedad civil», la cual está basada en el gobierno común de carácter civil, y la «Sociedad Cívica», que intenta influir activamente y en forma positiva en el cambio que corresponde al gobierno civil.

Décimo tercera, la doctora Lazín muestra que a pesar de una cada vez mayor resistencia a la globalización de vía rápida, especialmente a partir de los disturbios de 1999 en Seattle en oposición a la Organización Mundial del Comercio (OMC) y sus planes de expandir los tratados de libre comercio (TLC), el número de TLC regionales y bilaterales ha crecido de manera exponencial. Sin embargo, extrañamente, quienes se oponen a ellos no parecen entender lo que está aconteciendo. Más aún, incluso muchos observadores especializados no están conscientes del concepto de «bloques comerciales virtuales», los cuales son examinados aquí por la doctora Lazín como algo que existirá *de facto* mucho tiempo antes de que obtenga un estatus *de jure*.

Décimo cuarta, la doctora Lazín presenta en su Apéndice A un esquema coherente de largo plazo para ayudarnos a entender la historia de la globalización. Ese apartado no sólo



constituye una contribución muy importante en sí misma, sino que también proporciona la base para un futuro libro.

3. HISTORIA PROFESIONAL DE OLGA LAZÍN

Dada la complejidad de los asuntos arriba mencionados, la doctora Lazín es la estudiosa ideal para ayudarnos a entenderlos gracias a sus incomparables antecedentes en la Rumania estatista, de donde «escapó» a México, país que entonces estaba alcanzando el clímax de su vibrante periodo de desestatización.

Nacida en Satu Mare, Rumania, en 1963, Olga Magdalena Lazín creció en el pueblo de avanzada situado más al norte de aquel país, cerca de las fronteras de Ucrania y Hungría, países de los cuales provenían su madre y su padre, respectivamente. Durante la dictadura de Nicolae Ceausescu (1965-1989), ella se dio cuenta rápidamente de primera mano que la vida bajo el comunismo no era la vida ideal descrita por los intelectuales de su país (y especialmente por muchos de Occidente que creían que las Villas Potemkin representaban una posibilidad de vida comunal), sino un fraude perpetrado por dictadores brutales que afirmaban gobernar para el pueblo mientras éste era esclavizado.

Se negó a estudiar el idioma ruso, obligatorio para poder avanzar en la vida de la Rumania de aquel entonces, y optó por estudiar el inglés, que apenas era tolerado por el gobierno rumano, lo cual significó que para tomar los cursos tenía que comprar en el mercado negro sus libros de literatura británica y estadounidense. A ella y sus compañeros estudiantes se les prohibió hablar con extranjeros, y se les amenazó con castigos dobles si fraternizaban con visitantes angloparlantes de 1982 a 1989.

En la institución de educación superior más importante de Rumania, la Universidad de Babes-Bolyaj en Cluj-Napoca, en el corazón de Transilvania, Olga Lazín se convirtió rápidamente en una crítica del gobierno comunista de su país y,



después de muchos altercados con sus profesores, en los cuales ridiculizó los decretos sobre los nuevos límites a la libertad de comunicarse y asociarse, fue declarada enemiga del «presidente» Ceausescu. Con la ejecución de éste por las fuerzas anticomunistas en la Navidad de 1989, Olga Lazin vio el fin de la dictadura más brutal de Europa oriental.

Conoci a Olga Lazin en 1991, cuando me la recomendaron para que guiara mi equipo de PROFMEX en Europa oriental, donde estábamos analizando el desmantelamiento del estatismo en dicha región y haciendo estudios comparativos con América Latina. Olga Lazin no sólo nos consiguió una serie de entrevistas altamente productivas con líderes e intelectuales, sino que también pudo presentarnos con trabajadores y campesinos de diversas regiones del norte y el centro de Rumania.

Dadas sus habilidades, fue contratada por la oficina de PROFMEX en Francia (1991-1992) para establecer relaciones con España, así como para examinar la Comunidad Económica Europea (hoy Unión Europea) en relación con el emergente Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Mientras impartía cursos en la Universidad de Burdeos, tuvo que aprender economía básica, lo cual en Rumania habría incluido el estudio de la filosofía marxista/leninista, basada en una irrelevante ideología del siglo XIX más que en asuntos de la vida real. Para Ceausescu, la posible realidad de la propiedad privada, las hipotecas, el crédito y las tarjetas de crédito, la balanza comercial y el producto interno bruto no formaban parte del currículo universitario, por lo cual se eliminó de la enseñanza de la teoría y la terminología de la economía del siglo XX.

Con respecto a la experiencia de Olga Lazin en el hemisferio occidental, en 1992 la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) de México reconoció su erudición al facilitar su investigación en el país. En apenas dos años sus estudios e investigaciones le dieron el estatus suficiente para pronunciar el discurso



inaugural en la Conferencia de PROFMEX sobre «México visto por el mundo» (México, Distrito Federal, julio de 1994). Ahí también coordinó a los representantes de PROFMEX en Beijing, Bucarest, Budapest y Moscú, y les ayudó a entender el modelo mexicano del sector no lucrativo, lo que mejoró la capacidad de sus países para obtener fondos de fundaciones de Estados Unidos, así como para permitir que negocios estadounidenses establecieran fundaciones cuyos fondos fueran deducibles de impuestos en lugar de repatriar todas las ganancias.

Durante la década de los noventa, como directora de Estudios de la Globalización de PROFMEX, Olga Lazín viajó y vivió en las siguientes áreas del mundo: Europa occidental (Austria, Inglaterra, Alemania, Grecia, Irlanda, Francia, Escocia, España, Suiza), Europa oriental (Bulgaria, Hungría y Rusia), Eurasia (Turquía), América del Norte (de Toronto a Taxco y de Nueva York a Honolulu) y Centroamérica (de Costa Rica a Guatemala).

En 1992 Olga Lazín, además de continuar su trabajo para PROFMEX, recibía sus cursos en Estudios Latinoamericanos e Historia de la UCLA, donde recibió los títulos de maestría (1996) y doctorado (2001). Ahí colaboró en el desarrollo de nuevas investigaciones, que fueron publicadas en el *Statistical Abstract of Latin America* (SALA). Su artículo sobre el «TLCAN y la Unión Europea en comparación» aparecería en SALA, vol. 31.2, 1995.

Dada su experiencia profesional, en 1994 invité a la doctora Lazín a ser mi coautora de un artículo titulado «México como punta de lanza del libre comercio en las Américas», el cual también apareció en SALA. Este artículo delinea el papel que tuvo México (desde su base en el TLCAN) al sortear el reto de Brasil (desde su base en el Mercosur) en la competencia por el «liderazgo» de América Latina.

La doctora Lazín actualmente radica en Los Ángeles, donde dirige la Oficina de Estudios de la Globalización de PROFMEX, en la que se enfoca especialmente en la filantropía



global y aplica el modelo mexicano a nivel mundial. Ella es una experta en la legislación estadounidense 501(c)(3), que México ha adoptado y ha llevado al reconocimiento mutuo de los sectores no lucrativos de Estados Unidos y su vecino del sur (país que ha tenido éxito donde Canadá, Inglaterra, Alemania, Israel y Rusia han fracasado). En junio de 1996 realizó los arreglos para que PROFMEX tuviera un encuentro con el secretario del Tesoro de Rumania, así como con la Fundación Soros en Bucarest, iniciando de esta manera discusiones acerca del modelo mexicano en estas áreas.

Como directora de Estudios de la Globalización de PROFMEX, la doctora Lazín actualmente es profesora visitante en la UCLA, donde continúa sus investigaciones. Cuando el tiempo se lo permite, imparte cursos sobre América Latina y la globalización (historia, presente y posibles futuros) en la Universidad Estatal de California, la Universidad Autónoma de Baja California, la UCLA y la Universidad de Guadalajara. Además, con su enfoque en los estudios y las actividades feministas en el mundo entero, contribuye a la construcción de la conciencia cívica internacional contra uno de los lados oscuros de la globalización: la esclavización y venta de mujeres y niñas, hombres y niños, especialmente el traslado de mujeres de Europa oriental y Asia al mundo occidental con el fin de inducir las a la esclavitud doméstica y la prostitución.

4. MULTIPLICACIÓN DE TRATADOS DE LIBRE COMERCIO EN EL MUNDO DESDE LA DÉCADA DE LOS NOVENTA: YA SON MÁS DE 200

Más allá de la lista de tratados de libre comercio presentada en su capítulo 4 (específicamente los cuadros 4.1 y 4.2 los cuales abarcan hasta 1993 y 2000, respectivamente) la doctora Lazín me ha proporcionado sus últimos datos sobre la rápida expansión de los TLC. Estos datos están incluidos en los cuadros 1, 2 y 3 para ayudar al lector a entender la situación en 2005 y 2006.



En su capítulo 4, la doctora Lázín analiza los 13 bloques más importantes de entre los 35 de mayor relevancia, que ahora tienen que competir con los más de 165 tratados de libre comercio que están tratando de incrementar su porcentaje del comercio mundial. De hecho se están multiplicando a tal velocidad, que es difícil incluirlos en el cuadro 1, donde se clasifican en concluidos, en negociación o planeación y propuestos.

Unos sostienen que los TLC representan el control del comercio, no el libre comercio. Sin embargo, a veces las presiones para que se abran mercados sobrepasa la capacidad de los gobiernos para controlar las fronteras. Por ejemplo, de acuerdo con el TLCAN, México mantendría cerrada su frontera a los autos usados de Estados Unidos durante 25 años, de 1994 a 2019, pero ante el hecho de que en 2005 tenía dentro de sus fronteras tres millones de autos usados, «importados» ilegalmente pagando mordidas, el presidente Vicente Fox tuvo que adelantar la fecha. En agosto de 2005 dejó de amenazar a los dueños con la confiscación de tales autos y permitió su legalización tras el pago de un impuesto del 15 por ciento, algo muy diferente al monto de hasta el 100 por ciento de impuestos contemplado en la ley.⁵ De 25 000 autos usados en 2000, el número de vehículos importados en forma legal aumentó a 39 000 en 2001, 48 000 en 2002, 49 000 en 2003 y 80 000 en 2004. La verdad es que el sector popular sabía que podía adquirir autos usados pagando el 50 por ciento del precio que debía pagar en México, un hecho que Fox tuvo que reconocer.

⁵ Véase Lázín, Olga «Emerging world trade blocs: The North American Free Trade Area and the European Union compared», *Mexico and the World*, vol. 2, núm. 2 (1997), www.isop.ucla.edu/profmex/volume2/spring97/art5/emergingworldtrade.htm; para la provisión original de la acción de Fox, véase Marla Dickerson y Sam Enríquez, «Mexico clears road for used cars», *Los Angeles Times*, 23 de agosto de 2005.



Cuadro 1
Tratados de libre comercio (TLC) regionales y bilaterales* y
acuerdos preferenciales de comercio hasta julio de 2006**

Región	Región con país	País con país
<i>1. Concluidos</i>		
ALBA	Venezuela, Cuba, Bolivia, Ecuador y Nicaragua	
A-4 (ahora A-5), véase TLC Alternativo ALCSA ¹	ASEAN-Australia y Nueva Zelanda ¹	Australia-Nueva Zelanda ¹ Australia-Singapur ¹
Mercosur-Andino, con problemas en 2006 ¹	ASEAN-China ¹ # CA-Chile ¹	Australia-Tailandia ¹ Canadá-Chile Canadá-Israel
Andino (CAN) revisado en 2006 ¹	EU-países africanos ^{***1,4}	Chile-Argentina ¹
ASEAN (AFTA) #	EU-Andino, ^{***1,2} con beneficios también para EU	Chile-Bolivia ¹ Chile-Colombia ¹
CA, ¹ en 2006 con pasaporte común	en 2007 como TLC con Colombia, Ecuador y Perú	Chile-Perú ¹
CAFTA ¹ (Estados Unidos-América Central/ República Dominicana) #	EU-CBI ^{***1,3}	Chile-Corea del Sur ¹ Chile-Venezuela ¹
CAN (véase Andino)	EFTA-Canadá ¹	China-Hong Kong ¹ Corea del Sur-Singapur ¹
CARICOM	EFTA-Chile ¹	EU-Australia # ¹ EU-Chile ¹
EFTA	EFTA-Nueva Zelanda ¹	EU-Egipto vía Israel ¹ EU-Israel
G3, revisado en 2006 ¹	EFTA-Singapur ¹	EU-Jordania EU-Marruecos #
Mercosur	México-EFTA	EU-Omán EU-República Dominicana ¹
OMC, 149 países en 2006	México-UE	EU-Singapur ¹ EFTA-Israel ¹
Pacto de San José sobre petróleo, encabezado por México ¹	México-TLCCA ¹	UE-Israel ¹ India-Corea del Sur ¹
Petroamérica, encabezado por Venezuela: ¹	UE-Albania	Israel-Jordania ¹ Israel-Romania ¹
Petroandino	UE-Chile	Israel-Turquía ¹ Japón-Corea del Sur ¹
Petrocaribe	UE-Croacia	Japón-Singapur Jordania-Singapur ¹
Petrosur	UE-Sudáfrica	México-Argentina, ^{***} productos limitados México-Bolivia México-Brasil ^{***,1} productos automotrices
SACU		México-Chile México-Israel México-Japón ^{1,9} # México-Perú ¹ México-Uruguay ¹ Nueva Zelanda-Singapur ¹
SAARC=SAEU, ¹ para el 2015		
Shanghai Cooperation Organization, encabezada por China y Rusia ¹		
TLC Alternativo (A-5), encabezado por Venezuela ¹		
TLCAN		
Unión Europea		
UE - 25, ¹ en 2004		
UE - 27, en 2007 (o 2008)		
UE - 28, entre 2009 y 2011		



PRÓLOGO

47

(Continúa el cuadro 1)

Región	Región con país	País con país
2. En negociación o planeación		
ALCA-14, encabezado por EU y México ¹	ANDEAN-Canadá ¹	Argentina-China ¹
ALCA-34 (FTAA, por sus siglas en inglés), dos planteamientos: uno de EU/México y otro de Brasil ¹	Argelia-UE	Argentina-India ¹
ASEAN-UE	ASEAN-Australia ¹	Australia-China ¹
GCC-UE	ASEAN-Corea del Sur ¹	Australia-Japón
Japón-UE	ASEAN-China ¹	Australia-Malasia ¹
Pacto Andino	ASEAN-India ¹	Australia-Tailandia ¹
Venezuela-UE	ASEAN-Japón ¹	Brasil-Rusia ¹
TLCAN Plus ¹	ASEAN-México ¹	Bulgaria-Israel ¹
UE-APC (Cotonou)	ASEAN-Nueva Zelanda ¹	Canadá-Corea del Sur
UE-GCC	ASEAN-UE	Canadá-Costa Rica ¹
UE-PM	CA-Panamá ¹	Canadá-República Dominicana ¹
UE-Mercosur	Canadá-ANDEAN ¹	Canadá-Singapur
	Canadá-CA ¹	Corea del Sur-Japón ¹
	CARICOM-Canadá ¹	China Australia
	CARICOM-República Dominicana ¹	China-India ¹
	EU-CARICOM ¹	China-Japón ¹
	EU-Colombia/Perú/Ecuador: ¹ Sólo falta la aprobación del Congreso de EU; Ecuador ha sido margina- do por la nacionalización de Occidental Oil Co.	China-Nueva Zelanda ¹
	EU-Corea del Sur ¹	China-Singapur ¹
	EU-Medio Oriente ^{1,6}	China-Tailandia
	EU-SACU	Corea del Sur-Singapur ¹
	EFTA-África del Sur ¹	EU-Bahrein ¹
	EFTA-Egipto ¹	EU-Corea del Sur ¹
	EFTA-GCC ¹	EU-India ¹
	EFTA-India ¹	EU-Indonesia ¹
	EFTA-Mercosur	EU-Libia ¹
	EFTA-Túnez ¹	EU-Nueva Zelanda
	EFTA-Ucrania ¹	EU-Pakistán ¹
	EU-ASEAN ¹	EU-Panamá ¹
	Irán-UE ¹	EU-Taiwán ¹
	Macedonia-UE ¹	Egipto-Israel ¹
	Rusia-UE ¹	India-Singapur ¹
	Siria-UE ¹	Israel-Tailandia ¹
		Japón-Filipinas
		Japón-India
		Japón-Indonesia
		Jordania-Singapur ¹
		México-Australia ¹
		México-China ¹
		México-Corea del Sur ¹
		México-Nueva Zelanda ¹
		México-Singapur
		México-Tailandia ¹
		Nueva Zelanda-Singapur
		Singapur-Sri Lanka ¹



(Continúa el cuadro 1)

Notas:

* Los tratados y las parejas de países se enumeran en orden alfabético, con excepción de Estados Unidos y México, que son enumerados en primer lugar dentro de las parejas.

** Cfr. el cuadro 4.2, TLC hasta 2000.

*** TLC parcial o con provisiones limitadas, por ejemplo Estados Unidos abre su mercado o reduce sus tarifas unilateralmente.

Aún sin entrar en vigor o que están en proceso.

Siglas y abreviaturas:

A-5	TLC Alternativo: Venezuela, Cuba, Brasil, Argentina y Bolivia.
ALBA	Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe.
ALCA	Área de Libre Comercio de las Américas con todos los países (34), excepto Cuba. Véase http://www.ftaa-alca.org/busfac/clist_e.asp . Incluye: Estados Unidos y Brasil (coordinadores en 2004), Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela.
ALCA-14	«FTAA posible», encabezado por Estados Unidos y México, con los países con los que tienen relaciones estrechas: Canadá, Costa Rica, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana; el ALCA-14 está basado en «la realidad» de que Brasil (apoyado por Argentina y Venezuela) se opone al poder político-económico y al modelo de TLC abiertos promovido por Estados Unidos y México.
ALCSA	Área Sudamericana de Libre Comercio: Mercosur (excepto Chile) y Andino (incluyendo Bolivia).
Andino	Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela.
APC	África-Pacífico-Caribe; tres regiones mundiales: África Subsahariana (alrededor de 50 países), http://europa.eu.int/comm/development/country/afri_en.htm ; Caribe (alrededor de 17 países), http://europa.eu.int/comm/development/country/cara_en.htm ; Pacífico (alrededor de 10 países), http://europa.eu.int/comm/development/country/paci_en.htm . También conocido como Acuerdo de Cotonou.
ARC	Acuerdos regionales de comercio, concepto preferido por el Banco Mundial desde 2004 en lugar de tratados de libre comercio.
ASEAN	Association of South East Asian Nations (Asociación de Naciones del Sureste Asiático); Área de Libre Comercio de Asia (Asia Free Trade Area, AFTA): Brunei, Camboya, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Tailandia, Vietnam.
CA	Centroamérica: Sistema de Integración de América Central (SICA), conocido anteriormente como Mercado Común Centroamericano; sin Panamá, CEA incluye Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua. Para Centroamérica, véase también TLCCA.
CAFTA	Central America Free Trade Area (Área de Libre Comercio de América Central): Costa Rica, Estados Unidos, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana.
CAN	Comunidad Andina de Naciones (véase Pacto Andino).
CARICOM	Caribbean Community and Common Market (Comunidad y Mercado Común del Caribe): 13 naciones: Surinam (ex colonia holandesa), Antigua y Barbuda, Bermuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Trinidad y Tobago (12 ex colonias británicas).



PRÓLOGO

49

(Continúa el cuadro 1)

CBI-22	Caribbean Basin Initiative (Iniciativa de la Cuenca del Caribe): 22 países beneficiados por Estados Unidos: 15 naciones del Caribe (Antigua y Barbuda, Aruba, Bahamas, Barbados, Dominica, República Dominicana, Granada, Haití, Jamaica, Montserrat, Antillas Holandesas, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Trinidad y Tobago) y siete naciones de Centro y Sudamérica (Belice, El Salvador, Guatemala, Honduras, Guyana, Costa Rica, Panamá), www.mac.doc.gov/CBI/webmain/guide3.htm .
Centroamérica	Véanse CA y CAFTA (esta última incluye a República Dominicana).
Cotonou	Véase APC.
EU	Estados Unidos.
EFTA	European Free Trade Association (Asociación Europea de Libre Comercio): Islandia, Liechtenstein, Noruega, Suiza.
G3	México, Colombia, Panamá (Venezuela lo abandonó en 2006 para formar el TLC Alternativo).
GCC	Gulf Cooperation Council (Consejo de Cooperación del Golfo) (seis países): Bahrein, Kuwait, Qatar, Arabia Saudita, Omán, Emiratos Árabes Unidos.
Medio Oriente	TLC de Estados Unidos con Irak, Egipto, Irán, Israel, Jordania, Libia, Palestina, Siria, etc., propuesto por el presidente George W. Bush el 9 de mayo de 2003 como parte de su plan de actuación posterior a Sadam Husein para resolver el conflicto entre Israel y Palestina, así como para finalizar el aislamiento económico y la incapacidad de crear empleos en el mundo árabe, sin el cual el martirio sería mayor.
Mercosur	Mercado Común del Sur: Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Venezuela (México, Bolivia, Perú y Chile mantienen su calidad de observadores; sin embargo, Chile planea abandonar el Mercosur para unirse al Andino).
Pacto Andino	Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú. Venezuela salió de él en 2006 para formar la ALBA.
Pacto de San José	Pacto sobre petróleo, encabezado por México, incluye: CA, Panamá, Belice, Colombia, República Dominicana y México. Hasta 2005 el liderazgo de México estuvo compartido con Venezuela, país que al revisarlo en 2006, lo abandonó para crear Petroamérica.
Petroamérica	Encabezado por Venezuela, está formado por Petroandino, Petrocaribe y Petrosur.
Petroandino	CAN (Andino): Bolivia, Ecuador, Colombia, Perú y Venezuela; Ecuador fue excluido en 2006 por haber firmado un TLC con Estados Unidos.
Petrocaribe	Cuba, Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Dominica, República Dominicana, Granada, Guyana, Jamaica, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, Surinam y Venezuela.
Petrosur	Venezuela, Argentina, Bolivia, Brasil y Uruguay.
PM	Países mediterráneos: siete pactos de «asociación» de la Unión Europea con Argelia, Túnez, Israel, Jordania, Líbano, Marruecos y la Autoridad Palestina; cinco pactos de «cooperación» de la Unión Europea con Argelia, Egipto, Jordania, Líbano, Siria; tres pactos de «asociación» con la Unión Europea (primera generación): Chipre, Malta, Turquía. http://europa.eu.int/comm/external_relations/euomed/med_ass_agreemnts.htm .
SAARC	South Asian Association for Regional Cooperation (Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional): India, Pakistán, Bangladesh, Sri Lanka, Nepal, Bután, Islas Maldivas.
SACU	Southern African Customs Union (Unión Aduanera del Sur de África): Botswana, Lesotho, Namibia, Sudáfrica, Suazilandia.
SAEU	South Asia Economic Union (Unión Económica del Sur de Asia, siguiendo el modelo de la Unión Europea).



(Continúa el cuadro 1)

SCO	Shanghai Cooperation Organization, encabezada por China y Rusia: Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Uzbekistán (India, Irán y Pakistán son observadores oficiales).
TLC Alternativo A-5	Encabezado por Venezuela: Argentina, Bolivia, Brasil, Cuba y Venezuela (hubo tensión en 2006 entre Brasil y Bolivia debido a la nacionalización de las propiedades de Petrobras en Bolivia).
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte: Canadá, Estados Unidos, México.
TLCAN Plus	Proyecto utópico de ampliar el TLCAN para lograr un mercado único, especialmente en energía.
TLCCA	Área de Libre Comercio de México con Centroamérica (antes Triángulo Norte de Centroamérica: El Salvador, Guatemala, Honduras; México-Costa Rica; México-Nicaragua).
UE	Unión Europea: inicialmente 15 naciones; 25 naciones en 2004: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa y Suecia (véase el mapa 15 en el prólogo); 27 naciones, con la entrada de Rumania y Bulgaria en 2007 (o 2008); 28 naciones, con el ingreso de Croacia entre 2009 y 2011.

¹ TLC firmado después de noviembre de 2002; los datos presentados aquí también corrigen o agregan tratados omitidos por el *Financial Times* en su mapa de los TLC de su edición del 19 de noviembre de 2002. *Cfr.* «Bloques virtuales» en el capítulo 4.

² Sólo Estados Unidos reduce sus aranceles a las importaciones (en textiles y flores) según el Acuerdo Preferencial de Comercio Andino de 2002; los países del Grupo Andino (Venezuela ha sido excluida de este acuerdo desde su inserción en 1991) no reducen sus aranceles de importación. A partir de su renovación en 2002, Estados Unidos ya no redujo las tasas de derechos aduaneros sobre ciertos bolsos, maletas, objetos planos, guantes de trabajo y ropa de piel, www.customs.usstreas.gov/impexpo/atparenewal.htm. En negociación para 2007 como TLC que beneficia también a Estados Unidos.

³ Sólo Estados Unidos redujo sus tarifas en una amplia variedad de productos según su acuerdo de asociación comercial con la Iniciativa de la Cuenca del Caribe de 2000, el cual incluye 22 países que no reducen sus aranceles de importación: 14 en el Caribe y 8 en el continente. EU-CBI tiene sus orígenes en 1983, www.mac.doc.gov/CBI/webmain/intro.htm.

⁴ Sólo Estados Unidos redujo sus aranceles a la importación de textiles, beneficiando a los 23 países del África Subsahariana, según el Acuerdo de Crecimiento y Oportunidades con África, ninguno de los 23 socios reduce sus aranceles.

⁵ Los países africanos, caribeños y del Pacífico incluyen tres regiones mundiales con las cuales muchos países de la Unión Europea tuvieron una relación colonial y con los que promueven relaciones graduales de TLC. Véase [http://wbi0018.worldbank.org/EURVP/web.nsf/Pages/Brussels+-+By+region+-+Africa+\(Sub-Saharan\)+Caribbean+and+Pacific](http://wbi0018.worldbank.org/EURVP/web.nsf/Pages/Brussels+-+By+region+-+Africa+(Sub-Saharan)+Caribbean+and+Pacific).

⁶ Propuesto por el presidente George W. Bush el 9 de mayo de 2003 como parte de su plan de acción posterior a Sadam Husein para resolver el conflicto Israel-Palestina, así como para finalizar el aislamiento económico y la incapacidad de crear empleos en el mundo árabe, sin el cual el sufrimiento sería mayor. Para el año 2013 dicho TLC incluirá los actuales TLC de Estados Unidos con Israel y con Jordania y será la nueva piedra angular estadounidense en Irak, que se expandirá para incluir Egipto, Irak, Libia, Palestina y otros países árabes. Problemas: Irán y Siria actualmente están sujetos a sanciones económicas por parte de Estados Unidos; los líderes árabes se oponen, en general, a cualquier liberalización económica y muchos no son miembros de la Organización Mundial del Comercio.

⁷ Para los propósitos no políticos de China, Hong Kong es un «país» que pertenece a organizaciones como la OMC, la OMS, la APEC, etc., y, por lo tanto, puede tener un TLC con China, que sirve como una base manufacturera de bajo costo para numerosas compañías de Hong Kong; para sus propósitos políticos, no es un «país», sino una «región administrativa especial» (véase *Los Angeles Times*, 30 de junio de 2003).



PRÓLOGO

51

(Continúa el cuadro 1)

⁸ Esto es visto como una «asociación estratégica» por las relaciones económicas y políticas, y como «un ambicioso documento cuya segunda intención es mantener alejados de la ASEAN tanto a los estadounidenses como a los japoneses, o al menos concederle a China una relación especial con la ASEAN. De acuerdo con un funcionario anónimo de este organismo, citado por Michael Vatikiotis y Murray Hiebert, *Wall Street Journal*, 16 de julio de 2003.

⁹ Debido a que este TLC Japón-México incluye un capítulo sobre cooperación económica amplia, también es conocido como un «acuerdo de cooperación económica».

Fuentes: Acuerdo de Cotonou, marzo de 2000, www.acpsec.org/gb/cotonou/accord1.htm; Edmund L. Andrews, «Singapore and U.S. near a trade deal», *New York Times*, 20 de noviembre de 2002; Anthony DePalma, «Andean trade renewal stalls», *New York Times*, 29 de noviembre de 2001; Elizabeth Becker, «Costa Rica to be 5th country in new trade pact with Central America», *New York Times*, 26 de enero de 2004; Andrew Burrell, «Asean integration tops agenda», *Australian Financial Times*, 1 de diciembre de 2004; Edwin Chen y Maura Reynolds, «Bush seeks U.S.-Mideast trade zone to bring peace, prosperity to region», *Los Angeles Times*, 10 de mayo de 2003; Helene Cooper, «Can African nations [such as Madagascar] use duty-free deal to revamp economy?», *Wall Street Journal*, 2 de enero de 2002; sitios web citados anteriormente en abreviaturas y notas; *Financial Times*, mapa de los TLC que acompaña al artículo de Guy de Jonquières titulado «As countries clamour for bilateral agreements, the prospects of creating a truly open global economy recede»; Evelyn Iritani, «U.S.-Singapore trade pact to aid California», *Los Angeles Times*, 20 de noviembre de 2002; Guy de Jonquières, véase *Financial Times*; Neil King Jr., «Morocco accord extends U.S. push on free trade», *Wall Street Journal*, 3 de marzo de 2004; *Los Angeles Times*, editorial, «Clear a path for free trade», 13 de noviembre de 2002; Olga M. Lazin, «Emerging world trade blocs: The North American Free Trade Area and the European Union compared», en *Statistical Abstract of Latin America*, vol. 31, pp. 1205-1219, publicado en línea en *Mexico and the World*; Secretaría de Relaciones Exteriores de México, comunicaciones de Alonso Flores con James Wilkie (por correo electrónico noviembre y diciembre de 2002 y entrevista el 28 de junio de 2004); Joel Millman, «USA-Chile to meet for final round of talks over free-trade pact», *Wall Street Journal*, 3 de diciembre de 2002; Simón Romero, «U.S. and Brazil end talks [and U.S. plans bilateral FTAs with Bolivia, Colombia, Dominican Republic, Ecuador, Panama, Peru]», *New York Times*, 21 de noviembre de 2003; Secretaría de Comercio e Industria de Singapur, <http://www.fta.gov.sg/index1.htm>, 26 de diciembre de 2003; Singh, Sawraj, «SAARC Summit 2004, South Asia moving towards unity...», <http://www.indolink.com/displayArticle.php?id=011204101703>; United States Secretary of State, Office of Trade Representation, entrevista con Roberto Monogue, 8 de junio de 2004; United States Trade Representative, «FTA negotiations», <http://www.ustr.gov/new/fta>, mayo de 2004; Eugenio O. Valenciano, «La inserción comercial de América Latina: conflicto e incertidumbre en las negociaciones del ALCA», estudio presentado en la UCLA el 7 de junio de 2004 por el representante de PROFMEX en Argentina, publicado en *Mexico and the World*, www.profmex.com, vol. 9, núm. 2 (Spring 2004); «Ve Japón mayores exigencias para TLC», *Petróleos de Venezuela, S.A.*, «Petroamérica», en internet, junio de 2006; *Reforma*, 18 de enero de 2004; James W. Wilkie (ed.) (2002) *Statistical Abstract of Latin America*, vol. 38, p. 6; James Wilkie y Olga M. Lazin (1995) «Mexico as linchpin for free trade in the Americas», *Statistical Abstract of Latin America*, vol. 31, pp. 1173-1203, publicado en línea en *Mexico and the World*; World Bank (2004) *Global economic prospects, 2005 Trade, regionalism and development*, <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPPECTS/GEPEXT/EXTGEP2005/0,,contentMDK:20279992~menuPK:538178~pagePK:64167689~piPK:64167673~theSitePK:538170,00.html>.



Cuadro 2
Tratados de libre comercio¹ y acuerdos económicos
suscritos por México hasta julio de 2006
(excepto la ALADI, que no es un TLC funcional)[#]

Miembros de bloques

APEC	Asia Pacific Economic Cooperation (Mecanismo de Cooperación Asia-Pacífico).
Bloque G3	México, Colombia, Panamá (Venezuela lo abandonó en 2006, evitando así que se convirtiera en G4).
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte (México, Canadá y Estados Unidos).

Tratados con múltiples países

EFTA	European Free Trade Area (Área de Libre Comercio Europea): Suiza, Liechtenstein, Noruega e Islandia.
Pacto de San José sobre petróleo	Véase el cuadro 1.
TLCCA	Tratado de Libre Comercio con Centroamérica: Costa Rica, Guatemala, Honduras, El Salvador y Nicaragua.
TLCUE	Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea: 15 países hasta el 1 de mayo de 2004 y 27 en 2007 (o 2008). [@]

Tratados con países individuales

TLC total:

Bolivia	
Chile	Puesto que este acuerdo incluye un capítulo que lo hace más amplio que un TLC, técnicamente es un «acuerdo de cooperación económica».
Israel	
Japón	Para el acuerdo de asociación económica entre México y Japón, véase el cuadro E.6.
Perú	En 2006, México y Perú firmaron un acuerdo de asociación económica. Segunda ronda de TLC entre los dos países.
Uruguay	Acuerdo de cooperación económica, 2005.

TLC parcial o acuerdo comercial limitado:

Argentina*	TLC parcial, cuya existencia es anterior al Mercosur.
Brasil*	Acuerdo comercial limitado.

Actualmente en negociación

El secretario de Economía de México, Fernando Canales Clariond, anunció a finales de 2003 que su país estaba finalizando todas las negociaciones de TLC, excepto la relacionada con el ALCA, con la finalidad de enfocarse en el desarrollo del mercado interno del país (véase *El Universal*, 12 de noviembre de 2003). Sin embargo, en 2004, el secretario de Relaciones Exteriores, Luis Ernesto Derbez Bautista, contradujo a Canales Clariond al hacer el sorpresivo anuncio de que México se uniría al Mercosur, lo que encendió un debate sobre el impacto de los TLC, que son vistos como transferencia de empleos mexicanos al exterior. En primera instancia, el presidente Fox y Canales Clariond le recordaron públicamente a Derbez Bautista que había violado el plan de acción, pero después Fox «clarificó» la política de su gobierno al anunciar que México «solamente» bus-



PRÓLOGO

53

(Continúa el cuadro 2)

caría un «pacto político» con el Mercosur. Presumiblemente, dicho pacto podría fortalecer la posición negociadora de América Latina frente a Estados Unidos, cuyos subsidios le permiten realizar prácticas de *dumping* en los mercados mundiales a precios que dejan fuera de la competencia a los competidores estadounidenses, especialmente en agricultura. Desde 2005, México es «observador», con el mismo estatus de Chile.

Mercosur Si México se uniera al Mercosur, tendría que incrementar su tarifas de 1-3 a 12 por ciento, nulificando así el TLCAN y los TLC con Chile y otros países (véase Ulises Hernández, «México busca ser "socio político" del Mercosur», *El Universal*, 24 de mayo de 2003).
ALCA Estancada desde 2005.

Propuestos con:

China
Singapur En noviembre de 2000, el presidente Ernesto Zedillo Ponce de León viajó a Singapur a firmar una declaración conjunta para la formalización de un TLC entre México y Singapur, pero este país ya cuenta con una economía abierta y no era muy necesario que México firmara un acuerdo.
Corea del Sur Negociaciones preliminares.
Tailandia

La Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI, 1980) no es funcional, como tampoco lo fue su predecesora, la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC, 1960). Incluye: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela y, desde 1998, Cuba. Véase <http://www.economia.gob.mx/?P=470>.

@ El acuerdo comercial limitado de Rumania será reemplazado por el TLC suscrito con la Unión Europea cuando este país se incorpore a este bloque en 2007 (o 2008).

* Aunque el Mercosur prohíbe a sus miembros (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) entablar negociaciones que no sean como parte del mismo bloque, los acuerdos preexistentes con México pueden ser mejorados sin el permiso del Mercosur.

¹ Componentes de los TLC, según el Banco Nacional de Comercio Exterior de México, 18 de agosto de 2006, www.investimexico.com.mx/pied/cds/pied_bancomext/why_mexico/trade_filename.htm:

Principios generales, objetivos, políticas y bases administrativas del acuerdo; disciplinas comerciales; las tarifas eliminan programas; reglas de origen definidas claramente; otras provisiones de acceso al mercado; el impacto de programas especiales visto por los partidos; oleadas de salvaguardas a la importación (definición del acuerdo sobre energía, suministro y venta de energía); una base para la producción agrícola; el establecimiento de estándares técnicos; compras de gobierno; aspectos de inversión; comercio de servicios; telecomunicaciones; definición y operación de servicios financieros; política de monopolios y competencia; políticas de inmigración; políticas de propiedad intelectual; compra de tierras; transportación; cómo tratar el *antidumping* y las obligaciones compensatorias; el sector automotriz; textiles; impuestos; cooperación económica; definición de protección al ambiente; resolución de controversias; excepciones.

Fuentes: Véase el cuadro 1 más arriba, y Secretaría de Economía de México, <http://www.economia.gob.mx>, búsqueda: «Libre Comercio»; Secretaría de Relaciones Exteriores de México, comunicación por correo electrónico con James W. Wilkie y Olga M. Lázín, «México como punta de lanza para el libre comercio en las Américas», en Jesús Arroyo Alejandro y David E. Lorey (comps.), *Ajustes y desajustes regionales: el caso de Jalisco a fines del sexenio salinista*, Guadalajara y Los Ángeles: Universidad de Guadalajara y UCLA Program on Mexico, 1995, pp. 47-112, disponible en *Web Journal Mexico and the World*, www.profmex.com, 1.1 (1996).



Irónicamente, Fox obtuvo muchos votos en 2000 cuando el partido oficial de entonces (bajo el mando del presidente Ernesto Zedillo y el candidato priista, Francisco Labastida) no quiso admitir que es imposible no reconocer las demandas importantes de la población. Todas las familias necesitan autos en el siglo XXI para ir a trabajar, crear su propio negocio, llevar los hijos a la escuela o al médico, etcétera.

En la nueva terminología del Banco Mundial, los TLC se llaman ahora acuerdos regionales de comercio (ARC). Según el Banco Mundial, la proliferación de ARC está alterando el panorama del comercio mundial. La cantidad de acuerdos vigentes aumenta explosivamente. Hoy más de la tercera parte del comercio global se lleva a cabo entre países que tienen alguna forma de acuerdo regional recíproco en sistemas que corren entre la Unión Europea, que incluye el libre movimiento de trabajadores y estudiantes, y el TLCAN, que no toma en cuenta los factores humanos.

Para el Banco Mundial los TLC abordan dos problemáticas.⁶ La primera es que obstaculizan el desarrollo porque el resultado de tantos acuerdos se convierte en algo similar a un «espagueti» de leyes; la segunda es que los TLC minimizan el papel de organizaciones mundiales como el propio Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio, que los ven como órganos descentralizados que van en contra de la centralización, preferida por ellos.

Según el Banco Mundial y la OMC, la proliferación de acuerdos representa un riesgo para el sistema comercial multilateral, por lo que busca la manera de manejar tales riesgos, algo que resulta difícil en estos años de globalización descentralizada. Estos organismos multilaterales abogan

⁶ Véase <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/GEPEXT/EXTGEP2005/0,,contentMDK:20279992~menuPK:538178~pagePK:64167689~piPK:64167673~theSitePK:538170,00.html>.



porque todos los países alcancen acuerdos centralizados, lo cual puede durar años y años, que ningún país quiere esperar.

Un ejemplo nuevo y muy importante es el Acuerdo de Asociación Económica México-Japón, que incluye provisiones amplias y garantías para las inversiones. El cuadro 3 recoge un anuncio del gobierno de México donde se pueden ver los factores incluidos en este tipo de acuerdos.

A raíz de este acuerdo con Japón, México refuerza su economía y se convierte en el primer país integrado a los tres mercados más poderosos del mundo: América del Norte, la Unión Europea y Asia. Este es el primer TLC de Japón.

Irónicamente, este acuerdo entra en vigor en el momento en que se cuestiona la población de muchos países si los TLC son benéficos para ellos. Muchos mexicanos están preocupados por la pérdida de su agricultura tradicional debido a las importaciones que hace México de Estados Unidos.



5. ANÁLISIS DE CORRIENTES Y CONTRACORRIENTES EN LOS ESTUDIOS SOBRE LA GLOBALIZACIÓN

Como vemos en este libro (y en el tomo 36 de esta serie de publicaciones de PROFMEX), el mapa intelectual y la interacción de culturas del mundo ha venido cambiando debido a la comunicación telefónica, los videos enviados por los teléfonos celulares y el acceso a la información vía internet, que es aún más rápido que el transporte aéreo.

Antes muchos consideraban a la globalización mayormente en términos económicos, ya fuera en favor o en contra del libre comercio. No entendían que el proceso de globalización iniciado en la década de los ochenta es de vía rápida (o *fast track*) y se mueve tanto por canales sociales, políticos y culturales como económicos.

Aunque el concepto *fast track* cobró fama mundial cuando el Congreso de Estados Unidos aceptó evitar que el Senado pudiera intervenir en las negociaciones de TLCAN en



Cuadro 3
Acuerdo de Asociación Económica México-Japón, 2005

México voltea hacia un nuevo horizonte. Con la entrada en vigor a partir del 1 de abril del Acuerdo de Asociación Económica México-Japón (AAEMJ), se estrechan los lazos de una alianza estratégica ampliamente favorable para nuestro país.

El Acuerdo establece condiciones preferenciales de acceso a mercados, certidumbre y seguridad legal en el largo plazo, que nos permitirán incrementar nuestras exportaciones y atraer mayores flujos de inversión, con el consecuente impulso al crecimiento económico y la generación de empleos.

Sector agroalimentario y pesca

Japón es el tercer importador de alimentos del mundo, con importaciones anuales de alrededor de 50 000 millones de dólares de productos agroalimentarios y pesqueros. En virtud del AAEMJ, el 99 por ciento de las exportaciones agroalimentarias mexicanas a Japón tendrán acceso preferencial desde el 1 de abril. Lista indicativa de productos con acceso inmediato libre de arancel:

· Café verde	· Limones	· Brócoli fresco	· Aguacate
· Calabaza	· Guayaba	· Vinos	· Albúmina
· Carne de pavo	· Chicharos	· Pepino y pepinillo	· Zanahoria
· Apio	· Plantas y flores	· Espárrago	· Mango
· Tomate	· Cebolla	· Espinaca	· Berenjena
· Papaya	· Tabaco	· Levadura	· Melazas
· Cerveza	· Tequila	· Pepsina	· Ajo
· Col	· Leguminosas	· Mezcal	· Huevo
· Lechuga	· Atún aleta amarilla	· Langostas	· Camarones
· Langostinos			

Lista indicativa de productos con acceso preferencial con cupos:

· Carne de puerco	· Naranja	· Puré de tomate	· Sorbitol
· Miel	· Jugo de tomate	· Carne de pollo	· Catsup
· Salsa de tomate	· Pasta	· Dextrinas	· Calamares
· Carne de res	· Juego de naranja		

Sector industrial

A partir del 1 de abril de 2005, Japón eliminó los aranceles que aplicaba a México en el 91 por ciento de las fracciones arancelarias.

Lista indicativa de productos con acceso inmediato libre de arancel:

· Cobre y otros metales	· Cuero	· Prendas de vestir	· Tejidos de punto
· Alfombras y tapicería	· Telas recubiertas	· Cemento	· Químicos inorgánicos y orgánicos
· Preparaciones de cosmética	· Preparaciones lubricantes	· Calzado	· Productos cerámicos
· Manufacturas de caucho	· Herramientas	· Cintas	
· Hilados y tejidos de fibras y filamentos sintéticos y artificiales	· Maderas		

Fuente: Anuncio del gobierno de México publicado en *Crónica* el 25 de mayo de 2005.



los primeros años noventa,⁷ en realidad la globalización ha transitado por la vía rápida, por encima de las barreras que ponen cada vez menos naciones.

A pesar de que ya se han publicado libros que ven a la globalización en términos amplios de autores como Thomas L. Friedman (citado frecuentemente en este tomo y en el 36), debemos recordar que hasta hace poco había muchos críticos que querían usar la palabra «globalización» como un concepto diabólico, como un mal que debía ser erradicado o parado.

Aun en 2006, el académico Jeffrey Frieden insiste, desde un punto de vista ubicado en el siglo XX, en hablar de la globalización casi sólo en términos de movimientos de capitales en el mundo.

«La globalización no es un hecho, es una buena opción», argumenta Frieden (2006). Como veremos más abajo, el problema de Frieden es que, en su visión, principalmente tales movimientos de capital⁸ hacen posible la globalización, es decir, son factores equivalentes (Frieden, 2006: XVI).

Sin embargo, en los inicios del siglo XXI la comunidad académica ha creado varios organismos para estudiar la globalización como un proceso amplio que no sólo incluye los aspectos económicos, entre ellos centros para el estudio del desarrollo global en universidades como las de Hawai, Princeton, Yale y Warwick; el Programa de Desarrollo Global de la Universidad Autónoma de Baja California, en asociación con la UCLA; el Instituto de la Tierra de la Universidad de Columbia; el Instituto Kiel para el Desarrollo de la Economía Mundial de Ale-

⁷ Efectivamente, el Congreso de Estados Unidos le cedió todo el poder de negociación a la presidencia sin que el Senado pudiera hacer enmiendas, pues sólo puede votar «sí» o «no» para aprobar o rechazar el tratado comercial en su conjunto. El nombre oficial de esta vía rápida es Autoridad para Promover el Libre Comercio (*Trade Promotion Authority*).

⁸ En realidad Frieden dedica unas cuantas líneas a la importancia de la migración, como veremos más adelante.



mania; PROFMEX (Consortio Mundial de Investigación, con sedes en Estados Unidos y México); el Centro Latinoamericano de la Globalidad (ONG con sede en México), y la Asociación para el Estudio del Desarrollo Global, auspiciada por la Universidad Metropolitana de Manchester.

La publicación de libros también ha dado un giro que refleja los nuevos métodos para abordar el tema de una manera más comprensiva, como veremos en este tomo y el 36.

Sin embargo, últimamente los analistas económicos siguen dominando las listas de publicaciones nuevas. Por ejemplo, Stephan Haggard y Mushtaq H. Khan amplían la definición de búsqueda de rentas (previamente considerada por Gordon Tullock y Anne Kruger de manera negativa)⁹ como un concepto relativamente positivo en algunos aspectos.

En otros ejemplos, los analistas de la globalización se han enfocado en aspectos económicos especiales. Jeffrey A. Frieden examina el mecanismo de los flujos de capital global. Jeff Faux «anticipa» la posibilidad de una lucha de clases en el mundo; Jagdish Bhagwati ve en la tecnología –no tanto la subcontratación de empleos– la causa por la cual, en países desarrollados (específicamente Estados Unidos) ciertos salarios sufren una reducción y otros aumentan. Joseph F. Stiglitz, quien antes se concentraba en aspectos negativos de los procesos de desarrollo global, expresa hoy en día un punto

⁹Kruger, quien mencionó y predijo la investigación de Gordon Tullock, enfoca su atención en las economías mixtas del tercer mundo, en las que la intervención del gobierno es amplia. Tullock «proporcionó aproximaciones cuantitativas de las pérdidas sociales impuestas a las economías de India y Turquía por medio de la búsqueda de rentas en cuestión de derechos de importación, tales pérdidas alcanzan un total del 7.3 por ciento de los ingresos nacionales de India en 1964 y un alarmante 15 por ciento de los ingresos totales de Turquía». Cifras de tales magnitudes llamaron la atención incluso de los economistas más liberales del mundo. Véase Tullock, «The fundamentals of rent-seeking», *Locke Luminary*, vol. I, núm. 2 (1998), www.thelockeinstitute.org/journals/luminary_v1_n2_p2.html.



de vista más alentador (irónicamente, cambio de opinión por razones equivocadas).

Con respecto a la definición «corregida y aumentada» de la búsqueda de rentas, Stephen Haggard (2004) asegura que aun cuando el modelo de la búsqueda de renta en un Estado predatorio asume que los intereses de las elites políticas están necesariamente en conflicto con la eficacia económica, tal aseveración no es correcta. Arguye que varias reformas de mercado hechas en la región no fueron motivadas por la eficacia, sino por los esfuerzos de las elites del Estado para poder obtener recursos. Las reformas que promueven el crecimiento benefician directamente al gobierno, al aumentar la demanda de intercambio comercial con otros mercados, por citar sólo un ejemplo.

Además, Mushtaq H. Khan y Kwame S. Jomo señalan la importancia de lo que yo llamaría el «incentivo primitivo» de la corrupción. Estos autores escriben sobre la necesidad de ampliar la definición de la búsqueda de rentas de la siguiente manera:¹⁰



La búsqueda de rentas se trata del tráfico de influencias, las cuales van desde la presión legislativa hasta la corrupción. Los conceptos de rentas y de búsqueda de rentas son centrales en cualquier discusión que concierne a los procesos de desarrollo económico.

Sin embargo, los modelos convencionales de búsqueda de rentas son incapaces de explicar las altas y rápidas tasas de crecimiento que se presentan durante décadas en ciertos países, y en cambio, en otras instancias, pueden ser causantes de crisis económicas de magnitudes espectaculares. [En nuestro libro argumentamos] que el rubro de la búsqueda de rentas debe ser radicalmente ampliado para así poder explicar el anormal papel que desempeña la búsqueda de rentas en los países asiáticos.

¹⁰ Véase Khan y Jomo (2000).



Desde otra perspectiva de la globalización, Jeffrey A. Frieden, en su importante libro titulado *Global capitalism* (2006), nos ayuda a entender lo difícil que es mantener el desarrollo global a largo plazo. Entre algunos de los principales problemas que amenazan el desarrollo de la globalización se encuentran la fluctuación de la moneda, la política exterior y las posibles rebeliones militares, que si no son controladas pueden inclinar la balanza fácilmente en contra de la prosperidad global.¹¹ En vez de considerar el desarrollo global como un fenómeno reciente, Frieden asevera que su verdadera época dorada fueron los 18 años previos a 1914, luego sufrió un colapso, regresó después de la segunda guerra mundial y corre el peligro de sufrir un nuevo deterioro.

Resumamos, pues, la propuesta de Frieden:¹²

La primera sección del libro (capítulos del 1 al 5) se titula «Los últimos mejores años de la época dorada, 1896-1914» y nos brinda un relato comúnmente conocido como la primera era del desarrollo de la globalización, periodo que abarca desde los últimos años 1870 hasta la primera guerra mundial, cuando el comercio global y el financiamiento crecieron de manera extraordinaria, así como el libre tránsito de gente en todo el mundo.

Conforme el libre comercio sustituía al mercantilismo, a mediados del siglo XIX, las barreras proteccionistas comerciales y las restricciones migratorias sucumbieron casi al unísono. Frieden pone como ejemplo a los «campesinos portugueses o polacos que no podían competir con sus homónimos canadienses y argentinos y se convirtieron en trabajadores urbanos altamente productivos en Varsovia o Lisboa, o emi-

¹¹ Citado en www.historywire.com/2006/03/book_alert_glob.html.

¹² Este análisis incorpora, por ejemplo, comentarios de Frieden, así como de Kris James Mitchener (http://lsb.scu.edu/~kmitchener/research/Mitchener%20on%20Frieden_Global%20Capitalism.pdf) y Michael Hirsh, «Dollars without borders», reseña del *New York Times*, 5 de marzo de 2006.



garon a Toronto y se convirtieron en trabajadores industriales en esta ciudad o en campesinos en la región de las Pampas».

Frieden da también el ejemplo de la emigración a un grupo de países clave en el desarrollo agropecuario del mundo. En 1870, Australia, Nueva Zelanda, Argentina, Brasil, Chile y Estados Unidos al oeste del río Misisipi tenían en conjunto la tercera parte de la población de Francia; y en 1913 este mismo grupo tenía 25 por ciento más que la población de dicho país. Con esta emigración, llegaron también muchos inversionistas.

La segunda sección del libro de Frieden (capítulos del 6 al 10) se titula «Todo se destruye» y se concentra en el periodo de 1914 a 1939, cuando la economía mundial que había sido construida hasta 1914 fue destruida por la primera guerra mundial. Sarajevo fue el catalizador que distanció a las naciones durante la primera guerra mundial, lo cual sentó las bases para la segunda guerra mundial, que ocurriría una generación después. La gran depresión causó un proteccionismo temeroso, lo cual sofocó una vez más las relaciones económicas entre las naciones. La comunidad internacional intentó reconstruir las economías nacionales después de la primera guerra mundial, tratando de resucitar una variante del patrón oro, cayó en una depresión económica después de 1929 y buscó soluciones a sus males económicos refugiándose en el fascismo, el comunismo o la autarquía.¹³

De acuerdo con la óptica de Frieden, la guerra fría, que abarcó desde los cincuenta hasta los noventa del siglo pasado, posibilitó mantener el mundo en la estabilidad del comercio y las relaciones financieras por primera vez desde 1914.

¹³ Frieden pudo haber agregado que mientras Estados Unidos había desarrollado su propia solución por varias «naciones». *Cfr.* Stephen Kinzer, quien escribe acerca de Estados Unidos (en su libro titulado *Overthrow*, 2006) que este país adoptó el proceso de *Cambio de régimen desde Hawai hasta Irak* (Nueva York: Times Books).



La tercera sección del libro de Frieden (capítulos del 11 al 15), como explica Mitchener, analiza desde el periodo inmediatamente posterior a la segunda guerra mundial hasta principios de la década de los setenta. Describe la manera en que la economía global fue reconstruida con base en los acuerdos de Bretton Woods. Durante este periodo, Estados Unidos asumió el papel protagónico de proporcionar ayuda, instar a las naciones a abrir sus economías al libre comercio y adoptar el nuevo patrón dólar o el tipo de cambio fijo.

En la cuarta sección del libro, Frieden aborda el tema de la extraordinaria recuperación económica de Europa y Japón,¹⁴ el advenimiento del socialismo y la instrumentación de aranceles proteccionistas (ISI) en países en vías de desarrollo.

Esta sección del libro de Frieden trata del flujo migratorio masivo de las últimas tres décadas del siglo XX y el resurgimiento de una economía global integrada. La discusión abarca también el declive del comunismo, la desaparición de aranceles proteccionistas en países en vías de desarrollo y el sorprendente y explosivo crecimiento de las economías del este de Asia. De igual manera, Frieden examina el fracaso de otras partes del mundo en sus intentos de emular el estándar de vida de países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

Tal y como lo explica Frieden en *Global capitalism*: 1) el comercio internacional, la inversión y los flujos migratorios han seguido un patrón en forma de «U» en los últimos 130 años; 2) la disminución de los costos de transportación se ha debido al factor de convergencia de precios en las dos eras de globalización, y 3) un pequeño grupo de países experimentaron sorprendentes tasas de crecimiento durante el

¹⁴ Se podría agregar aquí que las economías de Alemania y Japón fueron reconstruidas por Estados Unidos con tecnología de punta, dejando a países como Estados Unidos y México con la industria «vieja».



siglo XX y ahora poseen un estándar de vida similar (convergencia), mientras que un gran número de naciones se han quedado atrás (divergencia económica).

Frieden considera que la globalización es una opción (no un hecho) que es resultado principalmente del aspecto político y es influida por las políticas orientadas al desarrollo global.

Michael Hirsh cuestiona hasta dónde influye la opinión de los legisladores de Washington para tratar de convencer al pueblo estadounidense de que vive en un mundo de fantasía en su afán de consumo desmedido, ya que se cree erróneamente que esto está siendo subsidiado por la idea de mantener el dólar sobrevaluado.¹⁵

Frieden no contesta esta interrogante, pero sí lo hace Jeff Faux en *The global class war* (2006). Él sostiene que Estados Unidos no puede seguir siendo la nación que domina al mundo, sobre todo si su fuerza laboral está desprotegida y tiene una escasa educación formal. Tales limitantes reducen los excesos de producción en cualquier sector, incluso en el de alta tecnología. La balanza del poder se inclina hacia la clase formada por un grupo de inversionistas multinacionales leales sólo a sus propios intereses, sobre todo en cómo administrar de manera más eficiente sus riquezas y otorgar el estatus de súper potencia a China y otras naciones.

Según Faux, llegará el momento en que la ejecución de operaciones y el desequilibrio comercial entre Estados Unidos y Asia caiga en crisis. Advierte que con el valor del dólar desplomándose, los precios disparándose sin límite y el nivel de vida estadounidense cayendo a niveles muy por debajo de lo que están acostumbrados, éstos se preguntarán ¿por qué el pueblo de Estados Unidos tiene que pagar para defender a la gente más rica?

¹⁵ Hirsh, «Dollars without borders», reseña en el *New York Times*, 5 de marzo de 2006.





Los cuestionamientos presentados por Hirsh y Faux son contestados implícitamente por Jagdish Bhagwati, quien argumenta que «La tecnología, no la globalización, causa la disminución de los salarios»,¹⁶ tal y como lo declara en su observación de la reciente serie de comentarios en Estados Unidos acerca de los efectos a largo plazo del estancamiento salarial.

Los globalifóbicos creen que el futuro *modus vivendi* de la clase media estadounidense está en peligro, como lo expresan Lou Dobbs de CNN, el Instituto de Política Económica (grupo de expertos de los grupos laborales) y casi todos los demócratas electos al Congreso de Estados Unidos en noviembre de 2006. Ellos sostienen que la coherencia sólo se puede encontrar con la negativa de sostener relaciones comerciales con países pobres e inclinarse a utilizar la mano de obra no especializada o a inmigrantes que contribuyan a la fuerza laboral.

Sin embargo, según Bhagwati, los argumentos a favor de la globalización son fuertes en el aspecto de los salarios:

Primero, todos los estudios empíricos, incluso aquellos cuyos autores son eminencias en el campo de la economía del comercio (como Paul Krugman de Princeton y Robert Feentra de la Universidad de California en Davis), demuestran que el efecto adverso que el comercio ejerce sobre los salarios no es sustancial.

Mi propia investigación empírica ha concluido que el efecto del comercio con países pobres puede influir para moderar la presión a la baja ejercida sobre los salarios que el cambio rápido en la tecnología derivado del uso de la mano de obra no especializada podría causar.

Además Bhagwati señala que lo mismo se puede discernir de los estudios econométricos sobre los efectos de la

¹⁶ *Financial Times*, 3 de enero de 2007.





influencia de los trabajadores indocumentados y su impacto en la fuerza laboral. El estudio más reciente de George Borjas y Larry Katz de la Universidad de Harvard también señala que habrá un impacto en los salarios de los trabajadores una vez que se hayan hecho los ajustes necesarios a los datos estadísticos.

Por lo tanto, Bhagwati se cuestiona:

¿Puede ser el caso que la globalización haya reducido la habilidad de negociar de los trabajadores para tener un efecto en detrimento de los salarios? Yo creo firmemente que no es el caso. Para empezar, no tiene importancia ya que tanto los trabajadores como los empleadores se encuentran en un mercado competitivo en el que se debe pagar el salario previamente determinado por el mercado. Como suele suceder, menos del 10 por ciento de los trabajadores del sector privado de Estados Unidos pertenece a un sindicato laboral. Además, la noción de que la aceleración en el desarrollo de la globalización ha deteriorado la creación de sindicatos laborales es dudosa.



Bhagwati hace un recuento del declive de la creación y organización de los sindicatos laborales, que se ha exacerbado más allá de las últimas dos décadas del proceso de globalización, y demuestra que ha habido un cambio poco drástico, como se especulaba inicialmente. El casi nulo interés por crear sindicatos laborales se puede atribuir a las medidas no del todo favorables para las organizaciones laborales contenidas en la ley Taft-Hartley, las cuales limitan al trabajador en su decisión de organizar un paro laboral.

Bhagwati se cuestiona si acaso el exceso de inversión extranjera directa ha reducido el monto del capital que quizá hubiera ayudado a emplear a la mano de obra no especializada y así contribuir a la disminución salarial? Y responde a tal pregunta: «Al observar los datos, Estados Unidos se ha beneficiado de las inversiones libres de cargos en las últimas



dos décadas. Uno no puede considerar sólo un aspecto de la contabilidad».

El culpable no es el proceso de globalización, señala Bhagwati, sino aquellos cambios cuyo objetivo específico es ahorrar en materia técnica, los cuales tienen un efecto negativo en los salarios de la mano de obra no especializada. Tales cambios en materia de tecnología hacen posible que las economías continúen utilizando la mano de obra no especializada. Abundan los argumentos y evidencias empíricas al respecto. Pero el ejemplo más claro se manifiesta en la película de Charles Chaplin titulada *Tiempos modernos* [1936]. Chaplin pierde la cordura en la línea de montaje, la cual requiere el monótono y mecánico procedimiento de dar vuelta a una llave mecánica. Hay líneas de montaje hoy en día que no cuentan con empleados, sino que son operadas por computadoras que se encuentran en cuartos separados por ventanas, con ingenieros altamente especializados a cargo de su mantenimiento y funcionamiento adecuado.

Bhagwati sostiene que «tales cambios tecnológicos están proliferando rápidamente en todo el sistema de producción. Esto naturalmente apremia, a corto plazo, los empleos y los salarios, desplazando a los trabajadores. Pero sabemos de antemano que por lo general se observa un patrón en forma de «J» en el que, conforme hay un aumento en la productividad, esto dará como resultado (excepto en casos de dificultades macroeconómicas, que son solucionados con remedios macroeconómicos) el alza de los salarios».

Entonces, ¿por qué no se ha tenido un efecto significativo en las estadísticas de los salarios en casi dos décadas? Bhagwati sospecha que la respuesta se encuentra en la intensidad del desplazamiento de la mano de obra no especializada por el avance de la tecnología informática y el hecho de que este proceso es continuo.

Según él «la presión ejercida sobre los salarios se vuelve implacable y se extiende por periodos prolongados con



mano de obra no especializada basada en el cambio tecnológico. Pero este cambio tecnológico, el cual llega con la intensidad de un maremoto, no tiene nada que ver con el proceso de globalización».

Desde un punto de vista distinto con respecto al proceso de la globalización, se distingue Joseph E. Stiglitz. Por una parte, su libro titulado *Globalization and its discontents* (2002, que la doctora Lazín analiza en el prefacio más adelante) tiene en su portada una llamarada que causa un efecto visual muy notorio al contrastarlo con un fondo negro.

Por otra parte, su libro *Making globalization work*, publicado en 2006, contiene en la portada un fondo blanco tenue que cubre tres huevos que dan la apariencia visual de globos terráqueos y descansan en un nido vulnerable. Jeffrey Frieden señala con acierto que Stiglitz pasó de ser un lanzallamas a ser la mamá de los pollitos.¹⁷ «De hecho, el título sugiere una transición de la inconformidad llamativa a la crítica constructiva. Y, efectivamente, este libro es un estudio conciso e inteligente acerca de los problemas económicos internacionales, con menos propuestas de reforma que valgan la pena».

Stiglitz guía al lector por una serie de temas amplios, que van desde el comercio y la propiedad intelectual hasta el calentamiento global y la responsabilidad de las empresas multinacionales en tal fenómeno. Cada capítulo de este libro ofrece un análisis y proporciona soluciones. Stiglitz arguye que la globalización trae un gran beneficio a la población, señala Frieden, pero las reglas del presente orden económico han sido diseñadas y reforzadas por naciones económicamente poderosas para que sirvan a sus propios propósitos. Por ejemplo, el sistema financiero internacional, encabezado por el Fondo Monetario Internacional, recompensa a los

¹⁷ Jeffrey A. Frieden, «To have and have not», reseña en el *New York Times*, 24 de diciembre de 2005.



que ofrecen los préstamos (naciones económicamente poderosas) y penaliza a los deudores (naciones pobres).

Stiglitz arguye que la única manera de superar los intereses nacionales especiales (que han sido asistidos por instituciones internacionales con intenciones distorsionadas dictadas por el actual orden económico global) es instrumentando reformas a largo plazo dentro de las instituciones existentes. Continúa convocando a la creación de nuevas instituciones, como un sistema de reserva global para hacer un comercio más equitativo y disuadir tanto al despotismo como la corrupción.

Es difícil no estar de acuerdo con las intenciones de Stiglitz, destaca Frieden.¹⁸ Sin embargo, aun así parece asomir que a nivel internacional las políticas que están surgiendo harán que las instituciones económicas sean menos aprehensivas de los intereses especiales que él tanto aborrece, aun cuando el control democrático de las políticas debe enfrentarse al proceso electoral. Aunque el enfoque en torno a las políticas nacionales resulte difícil (por ejemplo reformar el Fondo Monetario Internacional), sería más prometedora la reforma que sugiere Stiglitz de recentralizar y «mejorar» las organizaciones internacionales.

Making globalization work es un trabajo lleno de optimismo, en el que cabe la esperanza de que la sociedad global tenga la fuerza de voluntad y la habilidad de enfrentar los problemas a nivel global, y que la integración económica internacional a final de cuentas sea imprescindible al abordar problemas como el calentamiento global, el medio ambiente, la pobreza y las enfermedades. Pero Frieden advierte que sus propuestas son casi utópicas porque se basan en la buena voluntad, la opinión pública de una población informada y otros imponderables morales para superar los egoístas intereses privados o nacionales.

¹⁸ *Ibid.*



La mayor parte de las críticas de Stiglitz no son del todo polémicas. Como señala Frieden, Stiglitz es un ejemplo admirable de un pensador que sostiene que las oportunidades económicas no están presentes de manera amplia; sin embargo, su punto de vista puede ser considerado un tanto prejuiciado, como lo demuestra su firme elogio de las políticas de desarrollo propuestas en el este de Asia, que reprimen al trabajador y restringen la democracia.

Si bien Stiglitz absuelve a los gobiernos de los países en vías de desarrollo de toda culpa de la problemática, Steven Weber y Ely Ratner culpan a éstos, no a las instituciones multilaterales ni a las corporaciones.

Según Weber y Ratner, quienes creen que la globalización puede ser manejada por las naciones:¹⁹

El Foro Social Mundial –y el movimiento antiglobalización que representa– se reunió en Nairobi el sábado, y sería sorprendente que usted llegara a leer u oír algo sobre lo que aconteció en sus sesiones. Lo que empezó como un evento anual en Chile hace seis años –basándose en la extraordinaria visibilidad de las manifestaciones en contra de la globalización que surgieron en 1999– se ha convertido en un evento inexistente para la mayor parte de los medios noticiosos del mundo. El foro se ha vuelto irrelevante para el futuro de la economía global porque, entre otras cosas, ha puesto la mira en blancos equivocados, los capitalistas, el poder corporativista, e instituciones como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

Los activistas que se opusieron a la globalización en Nairobi y que quieren detener o aun hacer retroceder el curso de la

¹⁹ Steven Weber y Ely Ratner, «¿Quiénes son los responsables del fracaso de la globalización? Son los gobiernos, no son las corporaciones», *Los Angeles Times*, 21 de enero de 2007, www.latimes.com/news/printedition/opinion/la-op-weber21jan21,0,623468.story?coll=la-news-comment.



globalización, tienen un argumento válido: el mundo posterior a la guerra fría es un lugar cada día más peligroso para vivir, en parte, como resultado del lado oscuro de la globalización.

Nuevas enfermedades cruzan fronteras internacionales; el narcotráfico y el comercio de mujeres prosperan; los contaminantes se dispersan en las jurisdicciones donde hay menos vigilancia; las armas mortales llegan fácilmente a manos de cualquier persona que ofrezca moneda firme. Y, sin embargo, las corrientes subyacentes que forman parte de la globalización, la movilidad de ideas, el capital, la tecnología y la mano de obra no son nada nuevo. Aunque los barcos de carga unificada dentro de recipientes y la internet han acelerado el ritmo del comercio, las mercancías y los servicios han cruzado fronteras geográficas durante siglos. Entonces, ¿qué es lo que ha aumentado el peligro de la globalización?

No debe culparse a los capitalistas o al poder corporativo, sino a los gobiernos. El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional son creación de los gobiernos nacionales y éstos los rigen. Las corporaciones son ficciones legales que rinden cuentas a sus accionistas (no a una noción vaga del bien social), nacen y dependen de las leyes que los gobiernos crean para facilitarlas. Aquellos a quienes se les ha atribuido la fama de ser los villanos de la globalización responden a los incentivos y las restricciones que los gobiernos nacionales les crean.

Se suponía que el fin de la guerra fría traería paz y prosperidad al mundo. Muchas personas que formaban parte del gobierno de Clinton, por ejemplo, compartían la visión de Fukuyama del fin de la historia, un mundo futuro de comercio e intercambio en el cual los conflictos más grandes tendrían que ver con asuntos como las tasas de interés y la imposición de normas a teléfonos móviles. El primer asesor de seguridad nacional, Anthony Lake, inventó la palabra «expansión» para reemplazar el término «contención», argumentando que la expansión de la democracia por el mundo inevitablemente daría como resultado la paz, además de la prosperidad.



En cambio, el fin de la guerra fría y la globalización introdujeron un periodo de dominación por parte de Estados Unidos que no dio como resultado paz y prosperidad para la mayor parte del mundo. Por primera vez en la historia, se ha superpuesto la globalización rápida a un mundo unipolar. Y los últimos 15 años han demostrado que esta es una mezcla peligrosa.

Una economía global necesita algunas reglas globales. Pero mientras no haya un solo gobierno mundial, el manejo de la globalización y la economía internacional dependen de lo que hagan los gobiernos nacionales, a través de la política a seguir que establezcan de manera individual y los tratos que hagan unos con otros. El Congreso de Estados Unidos, por ejemplo, fija normas laborales para fábricas que están adentro de Estados Unidos, y puede poner condiciones en los acuerdos comerciales que traten de imponer normas similares a fábricas extranjeras que fabriquen artículos que nosotros importamos.

El problema que se crea cuando hay un mundo unipolar es que una parte demasiado grande de este peso recae en los hombros de Estados Unidos. Es este un ejemplo clásico de lo que los economistas llaman un problema de «bienes públicos». Los bienes públicos son cosas que se comparten, como reglas y reglamentos, que benefician a todos, pero que ningún gobierno puede proveer por sí solo, en parte porque cuesta mucho dinero crearlos, sostenerlos y hacerlos cumplir. Entonces, en un mundo que no tiene un gobierno global único, tenemos la tendencia a tener menos de estos bienes de los que en realidad necesitamos, y los resultados son precisamente por lo que protestan los activistas que se oponen a la globalización.

Buena parte del mundo espera que los países poderosos provean bienes públicos, tales como una reglamentación del medio ambiente o el control del comercio ilícito de servicios sexuales de seres humanos, lo cual inclinaría la globalización hacia resultados más positivos. Pero ahora eso significa esperar que sea Estados Unidos el que lo haga mayormente. Y aun



en sus días de más poder, el alcance de Estados Unidos estaba inevitablemente limitado por los déficit y la voluntad política. En sentido real, el lado oscuro de la globalización no es para nada resultado de la globalización. Es el lado oscuro del predominio de Estados Unidos.

La única buena noticia que hay en cuanto al declive del poder relativo de Estados Unidos es que abre la puerta para que otros países poderosos participen en el juego del ejercicio del poder global.

Aunque Weber y Ratner consideran que, después de Estados Unidos, el país que más se ha beneficiado de la globalización ha sido China (durante la última década), hay que agregar a Rusia (desde el año 2000). Ambos países han recibido beneficios económicos extraordinarios, China a través de su influencia política, que ha crecido rápidamente en lugares importantes en que invierte para comprar materia prima (como África, en donde Estados Unidos tiene un compromiso mínimo, y Rusia, porque ha surgido como el proveedor de petróleo y gas de la mayor parte de Europa) y provee los materiales necesarios para construir plantas de energía eléctrica en lugares como Irán.

Según Weber y Ratner:²⁰

Si China, [Rusia] y Estados Unidos se unen en la tarea de establecer reglas para la próxima fase de la globalización, a diez años de hoy, el mundo podría llegar a ser un lugar en el que se pueda vivir no sólo con mayor riqueza, sino con mayor seguridad, justicia y esperanza. Pero si estos países trabajan con propósitos contrarios, entonces el poder corporativo hará sencillamente lo que hace mejor, generar ganancias a expensas de la mayor parte de otros valores. Si los miembros del Foro Social Mundial desean ser relevantes y frenar el lado oscuro de la

²⁰ *Ibid.*



globalización, tendrán que hacerle frente a la realidad de la política de las grandes potencias. Esto significa retirar su enfoque de los capitalistas y las corporaciones, y dirigirlo hacia Washington y Beijing [y Rusia].

¿Hay culpa de no frenar el lado oscuro de la globalización? Si Jagdish Bhagwati leyera a Weber y Ratner podríamos suponer que preguntaría: ¿qué culpa? Según lo que ha escrito Bhagwati, Weber y Ratner han identificado un lado oscuro que no existe en el proceso de la globalización.

Además de los puntos de vista económicos de Haggard, Kahn, Frieden, Faux, Stiglitz, Weber, Ratner y Bhagwati (todos veraces hasta cierto punto), que dominan el debate reciente, el proceso de globalización requiere de un marco más amplio, como el que ofrece la doctora Lazín en este tomo.

Ella nos ayuda empezar a comprender las múltiples dimensiones del desarrollo global, que involucran tanto a la sociedad civil (especialmente del papel de los gobiernos) como a la Sociedad Cívica (especialmente las fundaciones y ONG) como los vínculos en constante expansión de libre comercio con el crecimiento del libre mercado en el mundo.

Mientras tanto, debemos reconocer dos maneras adicionales de ver la globalización. Primera, hay puntos de vista pesimistas sobre la asistencia que mandan los países ricos a los pobres (por ejemplo, Easterly, 2006) y optimistas (por ejemplo, Sachs, 2005). La pregunta sobre estos autores y sus obras es ¿se contrabalancean o predomina el optimismo?

Para entender esta pregunta es importante tomar en cuenta el siempre «nuevo» optimismo de Francis Fukuyama, quien escribe lo siguiente a sus preocupados coterráneos: el fin del mundo aún no llega:²¹

²¹ Francis Fukuyama, «Relax, it's not the end of the world: Despite a few insecurities, the U.S. and global economies are strong enough to handle setbacks and continue growing», *Los Angeles Times*, 4 de febrero de 2007, www.latimes.com/news/printedition/opinion/la-op-fukuyama4feb04,1,31439.story.



Es muy fácil desanimarse después de realizar un sondeo del estado actual del mundo. Es escaso el número de ciudadanos estadounidenses que necesitan que se les recuerde el caos que impera en Irak, al igual que las ambiciones de Irán de convertirse en una potencia no sólo regional sino nuclear o simplemente la posibilidad de que se propague por toda la región del golfo Pérsico el conflicto entre los sunitas y los chiítas.

[Y] además si a esto le aunamos el hecho de que Rusia ha retrocedido políticamente, al utilizar sus recurso energéticos como medio de intimidación en contra de Bielorrusia y las compañías petroleras de Occidente que invierten en este país, recurriendo a estas tácticas con el único propósito de atemorizar y silenciar a sus críticos, tanto en el ámbito local como en el internacional.

El resurgimiento del nacionalismo está a la orden del día en el noroeste de Asia con una nueva generación de japoneses, chinos y coreanos, que se encuentran enfrascados en una batalla sobre daños cometidos entre ellos mismos hace más de 50 años. Este hecho, a su vez, no permite la cooperación frente al peligro latente que representa la capacidad de producir armamentos nucleares de Corea del Norte.

En [el hemisferio occidental], han sido electos en Venezuela, Bolivia y Ecuador mandatarios populistas antiestadounidenses que se han dado a la tarea de centralizar el poder y revertir la apertura económica y de integración que caracterizó a estas naciones durante la década pasada. En todo el mundo, regímenes autoritarios están aprendiendo mutuamente a reprimir a sus constituyentes.

Lo que el politólogo Samuel Huntington identificó como la «tercera ola» de democratización, la cual dio inicio en la década de los setenta en España y Portugal, se propagó en Latinoamérica y Asia, y culminó con el colapso del comunismo, ha llegado, pues, a su cúspide.

No queriendo ser testigos de otro levantamiento democrático como el de la Revolución Naranja de Ucrania en 2004, Ru-



sia, Egipto, Siria y Venezuela han aprobado leyes que prohíben el financiamiento internacional de supuestos grupos que trabajan en pos de la democracia.

Con un trasfondo preocupante, se encuentra la enorme baja en el prestigio del modelo estadounidense, por el cual desde el conflicto bélico con Irak la imagen de la Estatua de la Libertad ha sido reemplazada por la imagen del abuso en contra de los prisioneros en Abu Graib.

La evidente inestabilidad mundial ha orillado al boletín de los científicos atómicos a poner sus manos en las manecillas del reloj del día del juicio final en cinco minutos antes de la medianoche, dos minutos antes del supuesto fin de la civilización.

A pesar del hecho de que cientos de millones de personas están saliendo de la pobreza, esto sólo sirve para preparar el camino del calentamiento global.

Pero, antes de seguir con el pesimismo del estado actual del mundo a principios de 2007, deberíamos considerar, desde un punto de vista más amplio, las cosas, lo cual nos dará una perspectiva más alentadora. El hecho más sobresaliente en nuestro mundo actual es que nos encontramos con una economía global en marcha avanzada, la cual ha hecho posible el crecimiento de los estándares de vida y ha cerrado la brecha entre los países del primero y el tercer mundo.

Las economías de los países más poblados del mundo, India y China, han experimentado una tasa de crecimiento en años recientes de casi el 9 y 10 por ciento, respectivamente. Diez años después de la crisis financiera que abarcó los años de 1997 y 1998, el este de Asia, al unisono, ha regresado a su tórrido ritmo de crecimiento.

Pero el resto del mundo sigue creciendo de manera estable a su vez. América Latina, a pesar de la inseguridad en la región de los Andes y el sentir desfavorable en contra de las tendencias del neoliberalismo, ha promediado una tasa de crecimiento entre el 4 y el 5 por ciento, teniendo como base las



exportaciones. En la región del África subsahariana, después de tres décadas de declive, se ha experimentado un crecimiento anual reciente del 5 por ciento, mientras que el Medio Oriente no se queda muy atrás. Estos índices de crecimiento en países en vías de desarrollo han sido propiciados por las relaciones comerciales entre países del denominado Cono Sur, ya que India y China consumen productos, materia prima y recursos naturales provenientes de América Latina y África.

Esto, a su vez, ha favorecido la creación de corporaciones multinacionales en países en vías de desarrollo, tales como Mittal (originalmente de India), Cemex (México) y Embraer (Brasil). Hasta Europa, a pesar de la falta de aceptación de la gran mayoría de sus intelectuales de fomentar un proceso de globalización encabezado por los estadounidenses, ha visto disminuir sus índices de desempleo al mismo tiempo que la Unión Europea se expande e integra a la economía global.

Lo que es aún más sorprendente que el crecimiento económico, que es robusto. Los primeros años del siglo XXI no se han caracterizado por ser pacíficos, ya que el mundo ha sido testigo de los atentados del 11 de septiembre en Estados Unidos; las explosiones en Londres, Madrid, Estambul y Bali; dos guerras en el Medio Oriente y una en Afganistán, y el alza sin precedentes en los precios de la materia prima.

Acontecimientos similares en la década de los setenta sacudieron la economía global, llevándola a una recesión con inflación en Estados Unidos, al endeudamiento de los países de América Latina y el estancamiento económico de Europa. Y muy a pesar de esto, la economía estadounidense no ha sufrido una recesión técnica (dos cuatrimestres consecutivos con bajas en la producción) en la última década.

Ah, pero como algunos dirán, el prometedor panorama económico oculta grandes vulnerabilidades, en especial el monstruo de dos cabezas que es el déficit estadounidense en los rubros de comercio y presupuesto, al igual que la insostenible noción de mantener una reserva de dólares en los bancos cen-



trales extranjeros. Estos déficit, aunados al desequilibrio global que representan, son sin lugar a dudas preocupantes e insostenibles, pero la gente no comprende de dónde provienen. No se originan primordialmente del libertinaje estadounidense, sino de decisiones tomadas por otros países en su intento de mantener una reserva de divisas estadounidenses, y así poder asegurarse en caso de un posible riesgo financiero.

La década que siguió a la caída del muro de Berlín se caracterizó por una constante inestabilidad financiera, pero después de la crisis financiera asiática, los países poco a poco han dejado de depender de los flujos de capital a corto plazo y han aumentado sus reservas por medio del crecimiento en el rubro de las exportaciones. El Fondo Monetario Internacional se encuentra en aprietos, ya que se ha quedado prácticamente sin clientes en lo que respecta a sus brigadas de préstamos de emergencia. Tal y como alguna vez lo sugirió Ben Bernanke, presidente de la Reserva Federal, contamos con un superávit global de capital que permite mantener los intereses reales a la baja, a pesar de que el crecimiento se ha disparado.

El crecimiento económico por sí solo no garantiza la estabilidad, tal y como lo demuestra el periodo de globalización anterior a 1914, el cual no fue suficiente para evitar la primera guerra mundial. Pero hay una buena razón para pensar que hemos sobreestimado las amenazas en contra de la estabilidad desde los ataques del 11 de septiembre, y que nuestra reacción a tal sobreestimación ha creado una serie de peligros especiales. Al momento de los ataques del 11 de septiembre, había probablemente un número no mayor de individuos en el mundo con la motivación y los medios para causar daños catastróficos a Estados Unidos.

Una vez que el dispositivo de seguridad nacional estadounidense se vio forzado a concentrarse en este problema, las posibilidades de otro ataque exitoso disminuyeron drásticamente. Se decidió que teníamos que enviar un fuerte mensaje a la comunidad internacional, por lo tanto, se dispuso invadir Irak.



Sin embargo, tal decisión de Estados Unidos creó una nueva problemática: un refugio para los terroristas y el traslado del poder en el golfo Pérsico que sólo favoreció a Irán.

Pero varias fuerzas equilibrantes se están conjugando. El mundo sunita no se está quedando con los brazos cruzados al mismo tiempo que la influencia iraní aumenta en la región; al contrario, se está movilizándose para contener tal amenaza. En [Estados Unidos] hay más medidas a las cuales podemos recurrir para así disminuir el peligro catastrófico del terrorismo, tales como mejor seguridad portuaria y una revisión exhaustiva [del] sistema de salud pública para poder responder a posibles amenazas biológicas. Es más factible que Estados Unidos sea atacado por la vía aérea, con asesinatos u otro tipo de eventos desafortunados, que utilizando armas de destrucción masiva.

Son muchas las razones para querer prevenir un ataque de países como Irán y Corea del Norte, los cuales pueden en un momento dado adquirir armamento nuclear. Por lo tanto, no se entiende cómo es que la disuasión, como táctica, no puede seguir siendo utilizada en contra de países que den albergue a grupos terroristas para así evitar que puedan causar daños irreparables en contra de la seguridad nacional.

La política exterior de Irán, desde el principio de la revolución islámica de 1979, se ha mantenido relativamente cautelosa, a pesar de ser extremista, siempre que el núcleo de los intereses nacionales están en juego. Los peligros más agudos presentados por la proliferación de armamentos nucleares, son aquellos que por desaciertos han sido creados por el surgimiento de nuevas potencias nucleares, así como por otros países que pretenden imitarlas.

Y a pesar de que el comportamiento de los países con grandes yacimientos de petróleo es preocupante, a la larga muchas de las tendencias políticas no se podrán mantener. Rusia, Venezuela e Irán –países que están a la vanguardia del retroceso democrático– han podido desafiar las leyes económicas nor-



males porque se benefician de los altos precios de los energéticos.

Pero los precios del petróleo han bajado después de haber alcanzado un precio máximo de 75 dólares por barril a aproximadamente 57 por barril [a principios de febrero]. Esto refleja la dinámica del mercado: altos precios estimulan una fuerte inversión, y a la vez inducen a los consumidores a conservar o cambiarse a fuentes alternativas de energía. Es poco probable que Venezuela se pueda dar el lujo de gastar otros 25 000 millones de dólares en la compra de un sitio en el Consejo de Seguridad de la ONU en el futuro inmediato.

Aun el pesimismo sobre Irak es exagerado. Efectivamente, la administración del presidente Bush ha complicado las cosas en Irak, creando una nueva base terrorista en la provincia de Al Anbar, facilitando así el surgimiento tanto del poderío iraní como del chiíta en la región del golfo Pérsico.

Parece ser que no nos hemos percatado de que la guerra civil que vive Irak involucra a dos grupos radicales islámicos antiestadounidenses, los cuales se han interesado fuertemente en pelear uno contra el otro, en vez de hacerlo contra Estados Unidos. Este hecho no absuelve a Washington de la culpa moral de crear tal situación, pero significa que hay un autobalanceo de fuerzas en la región que limitarán el daño que el conflicto representa para los intereses de Estados Unidos una vez que abandonemos la región.

Hay verdaderos peligros si continuamos siendo excesivamente pesimistas a estas alturas. Un alto número de personas de Estados Unidos e Israel creen que Irán representa un peligro existencialista, que se comportará de manera irracional y no podrá ser disuadido, lo cual no nos dejará otra alternativa que anularlos. Es esta misma idea, la de que nos encontramos entre la espada y la pared, la que nos llevó a la debacle en Irak. En el peor de los casos, esto se convertirá en una profecía que se autocumplirá.

A pesar de todos sus tropiezos en los últimos años, Estados Unidos sigue siendo una nación rica y poderosa, con un am-





plio margen para poder absorber contratiempos y corregir errores. La gran parte del mundo que se está modernizando de manera exitosa depende de nosotros para continuar con el progreso, y quizá por esa razón, no sea tan antiestadounidense que se encuentre enfrascada en medio del conflicto y el estancamiento económico.

Hay verdaderos peligros hoy en día, pero quizá nos ayude el respirar profundo y evaluar con calma nuestra realidad. Los terroristas utilizan las herramientas que emplean porque son débiles y no cuentan con nadie más. Los estadounidenses deben recordar que ellos son las bestias temibles, pero a la vez ser cautelosos en cómo utilizan tal peso específico bestial en todo el mundo.

Segunda, en términos pesimistas, la violencia ha existido siempre, pero en esta era de la información global nos ponemos al tanto de lo que acontece en el mundo en cuestión de segundos. Por sólo citar un ejemplo, las fotos del «duro interrogatorio» de los prisioneros en Abu Graib, Irak, por soldados estadounidenses después de la invasión de 2003, así como el video de la tortura policial en una prisión egípcia en 2006,²² circularon de inmediato e impactaron a la ciudadanía que se mantiene informada de los sucesos relevantes.

En la siguiente sección me refiero a la revolución que representa poder conocer en cualquier lugar lo que está pasando en todas partes del mundo.

6. INTENTOS DE RECENTRALIZACIÓN Y EL EXTRAÑO CASO DE GOOGLE, QUE RECENTRALIZA CON DESCENTRALIZACIÓN

Como ya admitió Fukuyama, fue erróneo su concepto sobre *El fin de la historia*; baste recordar que la historia sigue, y a pa-

²² Megan K. Stack, «Video focuses Egypt on issue of police torture», *Los Angeles Times*, 20 de enero de 2007, www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-egypt20jan20,1,1296114.story?coll=la-headlines-world.





tos más rápidos que nunca. Así, siempre hay que estar reinterpretando las visiones del pasado, el presente y el futuro.

Tomemos diez casos para ilustrar que en la descentralización de la globalización descrita aquí puede haber matices de recentralización.

1. Google busca centralizar varios mundos, de manera descentralizada.
2. El deseo de Jacques Chirac de recentralizar el poder de Francia en la lucha entre las naciones por construir imágenes de la globalización.
3. La recentralización del poder en Rusia.
4. La recentralización del poder en Cuba.
5. La recentralización autoritaria de Hugo Chávez en el mundo y en América Latina.
6. El conflicto de Oaxaca, donde los grupos que buscaban romper la centralización de viejos caciques lograron crear la anarquía.
7. La recentralización que propone AMLO, quien no acepta que Felipe Calderón sea el presidente de México (2006-2012) para que continúe la descentralización de la economía.
8. La guerra centralizada de Estados Unidos contra el terrorismo descentralizado.
9. La recentralización del poder de Alá o Dios: los religiosos extremistas del islamismo y del cristianismo.
10. La recentralización de la filantropía.



Google busca centralizar varios mundos

Google ha sobrepasado a toda su competencia con nuevos proyectos.

Fundación Google. En 2004 Sergey Brin y Larry Page, fundadores y actuales presidentes de Google, con una fortuna de mil millones de dólares cada uno, anunciaron la creación de la «Fundación» Google con lo que yo considero son dos divisio-



nes, una con fines de lucro para fomentar nuevos negocios empresariales con o sin lucro y sin preocuparse por las deducciones de impuestos, y otra que opera como OSFLP para apoyar esfuerzos filantrópicos tradicionales, entre ellos otorgar becas para estimular la creación de nuevos empresarios. La primera división paga impuestos, la segunda no lo hace.²³

Brin y Page articularon su idea como una extensión del programa de beneficencia desarrollado por la compañía, consistente en apoyos como las becas para mujeres estudiantes, los anuncios AdWords gratuitos para entidades benéficas o la colaboración con el proyecto Folding@Home. En 2005 ya se había lanzado el sitio *web* Google.org.²⁴

La Fundación Google, con fines de lucro para fomentar el bien de todos, dispone de un capital inicial de 1 000 millones de dólares. Por ejemplo, apoya al Fondo Acumen (con un monto de cinco millones de dólares para implantar servicios e infraestructura que intenta mejorar el nivel de vida de millones de personas que viven con menos de cuatro dólares al día), y la computadora personal de 100 dólares. Para el desarrollo de ésta se han donado dos millones de dólares.

La Fundación Google que funciona como OSFLP opera Google Grants, que ofrece becas y coopera con otras OSFLP. Esta división de la Fundación Google cuenta con 90 millones de dólares.

Al recibir la Fundación Google el 1 por ciento del capital social de esta compañía, dispone de fondos crecientes para beneficiar lo nuevo del mundo al mezclar la filantropía con proyectos que pudieran crear «negocios» autosostenibles

²³ Véanse Katie Hafner, «Philanthropy Google's way: Not the usual», *New York Times*, 14 de septiembre de 2006, y «For-profit charity: Google takes an ambitious and flexible new approach to philanthropy», editorial de *Los Angeles Times*, 23 de septiembre de 2006, www.latimes.com/news/printedition/opinion/la-ed-google23sep23,1,2962093.story.

²⁴ Véase <http://google.dirson.com/post/0356> y <http://google.dirson.com/post/1012>.



a favor de los pobres y de la población en general. Así, tal vez se pueda llegar a un mundo de comunicaciones inalámbricas por internet a bajo precio o sin ningún costo tanto para la ciudad como para el campo.

Por lo tanto, la meta de Google.org es fomentar el desarrollo de capitalistas y el capitalismo con becas o donativos hechos a través de su división de OSFLP y de su división que genera inversión en proyectos que pudieran tener utilidades para reinvertirlas en un «capitalismo con corazón e inteligencia». Uno de sus proyectos que podrían ganar dinero y beneficiar a la población del mundo es desarrollar un auto que recorra 160 kilómetros con cuatro litros de gasolina.²⁵

YouTube de Google: descentralización dentro de la recentralización. Una nueva forma en que la Fundación Google beneficiará a las personas es YouTube.com, comprado por Google en 1 650 millones de dólares en octubre de 2006. YouTube es en sí mismo una obra filantrópica porque permite que las masas puedan «subir» a la internet sin cargo sus propios videos demasiado grandes para mandarlos por correo electrónico. YouTube de Google representa la posibilidad de incrementar en el futuro la cantidad de usuarios de 7.5 a 37.5 millones. YouTube, establecida en febrero de 2005, anunció que en el verano de 2006 permitió acceder a 100 millones de videos. Lo que es más, 65 000 nuevos videos son subidos diariamente a la internet por usuarios de todo el globo, incluyendo videos de ataques en Irak contra soldados de Estados Unidos, lo cual anula la «prohibición» de Bush II de que tales videos circulen en los medios de comunicación de Estados Unidos. La importancia de YouTube (financiado por la venta de anuncios a compañías privadas) conecta las visiones que nos da la gente común de todo el mundo sobre el proceso de globalización.

²⁵ Véase John Tierney, «Capitalism with a heart», *New York Times*, 16 de septiembre de 2006.



Google, que fue testigo del surgimiento «instantáneo» de YouTube en la primavera de 2005, repentinamente se dio cuenta de que cualquier persona que tenga una cámara digital puede cambiar la historia. Al hacer posible el intercambio de videos sin censura, YouTube se encontró de pronto coordinando cámaras de teléfonos celulares, archivos de video y fotografías que se ponían a disposición de otros inmediatamente a través de internet. A fines del 2005, YouTube tenía diez millones de participantes, cantidad que alcanzó los cien millones para fines de 2006.²⁶

Mientras tanto, Google se apresuró a proteger su centralización de actividades accesibles en la internet. En octubre de 2006 compró YouTube en 1 650 millones de dólares. Para conservar la marca exitosa YouTube y su actividad comunitaria apasionada, Google decidió permitir que operara de manera independiente.²⁷ Es así como Google ha intensificado su descentralización de los conocimientos bajo su sombra centralizada.

Por lo tanto, Google es una fuerza centralizadora para la descentralización, sea con el nombre de Google (como en Google Earth) o sin nombre (como en YouTube).

Así, la revista *Time* reconoció como «personaje» del año de 2006:

Tú,²⁸ para distinguir a millones de internautas por su influencia en la era global de la información, especialmente los que participan en YouTube.

²⁶ Este análisis se deriva de *Time Magazine*, «Person of the Year Award: You. Yes. You. You control the information age. Welcome to your world», 25 de diciembre de 2006, así como de James Poniewozik, «The beast with a billion eyes: On the web, anyone with a digital camera has the power to change history», www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1570702,00.html.

²⁷ Véase el anuncio de Google del 9 de octubre de 2006, www.google.com/press/pressrel/google_youtube.html.

²⁸ «Tú eres el personaje del año 2006, según "Time"» *El País* (Madrid),...



Tú has sido elegido como persona del año por la revista estadounidense *Time*, en un homenaje a millones de ciudadanos anónimos por su influencia en la era global de la información como usuarios de internet. La página *web* del semanario, que este año ha recuperado la frescura después de años de premiar a soldados y presidentes, revela hoy el nombre del ganador del galardón de 2006, *You* en el inglés original. *Time* destaca la importancia de los internautas, que crean y usan la Red, a la hora de «fundar y estructurar la nueva democracia digital».

¡Felicidades! Si usted usa internet, es la «Persona del Año», reza la revista, que proclama un cambio de nuestra era que considera esencial: el momento en el que los individuos adquirieron un mayor poder para expresarse y se convirtieron en ciudadanos de la «nueva democracia digital». Para ilustrar la portada, los responsables de la revista han elegido una Mac cuya pantalla es de un material de espejo, de modo que el lector se ve reflejado con las letras *you* sobreimpresas.

«Si eliges a un individuo, tienes que justificar cómo esa persona afectó a millones más», indica el subdirector de la revista, Richard Stengel, en el cargo desde este mismo año. «Pero si escoges a millones de personas, no tienes que justificarlo ante nadie», agrega.

Time, que en 2005 había elegido como personas del año al cantante Bono, el fundador de Microsoft, Bill Gates, y su esposa, Melinda, subraya el enorme crecimiento y la influencia de los contenidos en línea empleados y generados por los usuarios de *blogs* (bitácoras en la red) o sitios como YouTube (videos de los internautas), MySpace (el servicio de *blogs* de Microsoft) o *Wikipedia* (enciclopedia libre).

Sólo el popular portal YouTube, adquirido recientemente por Google, recibe unos cien millones de visualizaciones de

...17 de diciembre de 2006, www.elpais.com/articulo/sociedad/eres/personaje/ano/2006/Time/elpepusoc/20061217elpepusoc_2/Tes.





videos cada día. Los anónimos vencedores de este año se impusieron a candidatos como los presidentes de Irán, Mahmud Ahmadineyad; de China, Hu Jintao, y de Corea del Norte, Kim Jong Il.

De hecho, la revista menciona a 26 personas que tuvieron influencia a lo largo de 2006, entre quienes se encuentran, además de los citados, el papa Benedicto XVI; el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, el vicepresidente, Dick Cheney, o el ex secretario de Defensa, Donald Rumsfeld. El propio Stengel revela que si la revista hubiera decidido elegir a un individuo, probablemente habría sido el presidente iraní.

En 2004 ganó Bush, mientras que el soldado estadounidense fue reconocido en 2003. No es la primera vez que *Time* nombra a un colectivo como persona del año, lo que ya ocurrió en 1966, con la generación de menos de 25 años, en 1975 con las mujeres estadounidenses y en 2003 con el Ejército. Ni siquiera tiene por qué ser persona: en 1982 la elegida fue la computadora. La revista elige desde 1927 a la o las personas con mayor influencia social. Entre los galardonados más polémicos se encuentran Adolfo Hitler en 1938 y el ayatolá Jomeini en 1979.

Sin embargo, YouTube ha enlazado el mundo con un tremendo impacto, como vemos en el reportaje de Moisés Naím.²⁹

Un vídeo muestra a unas personas que recorren lentamente, en fila india, un camino cubierto de nieve. Se oye un disparo; la primera persona cae. Se oye una voz en *off*: «Les están matando como perros». Otro disparo, y cae otro cuerpo al suelo. Un soldado chino de uniforme vuelve a disparar su rifle. Un grupo de soldados examina los cuerpos caídos.

²⁹ Moisés Naím, «El efecto YouTube», *El País* (Madrid), 12 de diciembre de 2006, www.elpais.com/articulo/opinion/efecto/YouTube/elpeputec/20061226elpepiopi_14/Tes.





Estas imágenes las captó, en las cumbres del Himalaya, un miembro de una expedición alpinista que asegura que se topó por azar con la matanza. El vídeo se vio por primera vez en la televisión rumana, pero captó la atención mundial cuando se colocó en YouTube, la popular página web de vídeos compartidos. Los grupos de derechos humanos explicaron que los muertos eran un grupo de refugiados tibetanos en el que había monjes, mujeres y niños. Según el gobierno chino, los soldados habían disparado en defensa propia cuando alrededor de 70 refugiados les atacaron. El vídeo hace que cueste mucho aceptar esa explicación. El embajador estadounidense en China se apresuró a presentar una protesta formal por el trato dado por China a los refugiados.

Bienvenidos al efecto YouTube. Es el fenómeno que consiste en que diversos fragmentos de vídeo, a menudo producidos por personas que actúan por su cuenta, se difunden rápidamente y a todo el mundo gracias a páginas de vídeos compartidos como *YouTube*, *Google Video* y otras.

Cada día se cuelgan 65.000 nuevos vídeos. En su mayoría son frívolos, producidos por y para los adolescentes que constituyen el grueso de los visitantes de la página. Pero hay algunos serios. En YouTube se ven vídeos realizados por terroristas, grupos de derechos humanos y soldados de Estados Unidos en Irak. Algunos muestran incidentes que tienen consecuencias políticas o documentan tendencias importantes, como el calentamiento global, la inmigración ilegal y la corrupción. Algunos vídeos revelan verdades. Otros difunden desinformaciones, propaganda y mentiras descaradas. Todos forman parte del efecto YouTube.

«Hace quince años, el mundo se asombró ante el legendario «efecto CNN». Se creó la expectativa de que los ojos impasibles de las cámaras de televisión, fuera del alcance de los censores, iban a llevar más responsabilidad y transparencia a los gobiernos y el sistema internacional. Una expectativa que, en cierto sentido, quedó satisfecha.



Desde los primeros años noventa, hubo fraudes electorales que salieron a la luz cuando podían haber permanecido ocultos, revueltas democráticas que recibieron inyecciones de energía, hambrunas que se contuvieron y guerras que empezaron o terminaron gracias al efecto CNN. Ahora bien, el efecto YouTube va a ser todavía más intenso. Aunque la BBC, la CNN y otras cadenas internacionales de noticias cuentan con miles de periodistas profesionales, nunca serán tan omnipresentes como millones de personas con un teléfono móvil capaz de grabar una escena en video. Gracias a su ubicuidad, el mundo pudo presenciar una matanza en un paso de montaña a 6.000 metros de altura.

Este fenómeno se amplifica gracias a una doble cámara de eco. El primer eco se produce cuando las cadenas de televisión convencionales reproducen el vídeo colocado en la red. El segundo, cuando los instantes televisivos, incluso los más pasajeros, adquieren una presencia permanente gracias a los *bloggers* o a los activistas que los vuelven a distribuir en páginas web como YouTube.

Los activistas están comprendiendo el poder que tienen, como testimonio insuperable, los vídeos producidos por particulares y difundidos a través de la red. Witness.org provee de cámaras de video a personas en zonas de conflicto para que puedan grabar y denunciar las violaciones de los derechos humanos.

Los organismos de vigilancia electoral graban elecciones. Hasta los terroristas islamistas se han adaptado a esta tendencia. Al Qaeda ha creado una unidad especial de producción de medios llamada Al Sahab (La Nube), que cuelga habitualmente sus vídeos en internet, con la esperanza justificada de que los grandes medios de comunicación y otras páginas web los reproduzcan.

El efecto YouTube ha tenido otras consecuencias ambiguas. Ahora resulta más difícil saber a quién creer. ¿Cómo sabemos que lo que vemos en un vídeo colocado por un «ciudadano



periodista» no es un montaje? ¿Cómo estamos seguros, por ejemplo, de que el vídeo aparecido en YouTube de unos soldados estadounidenses aterrorizados, que lloraban por su vida mientras les disparaban, se rodó en Irak y no fue una escena preparada en otro lugar para manipular la opinión pública? Las más de 86.000 personas que lo vieron en los diez primeros días de su presencia en la red no lo sabrán jamás.

Los gobiernos ya están sintiendo las presiones del efecto YouTube. El Ejército de Estados Unidos ordenó hace poco a sus soldados que dejaran de colgar vídeos en la red. El gobierno de Irán limita la velocidad de conexión para restringir la capacidad de sus ciudadanos de ver vídeos en internet.

Estas medidas no han impedido la proliferación en la web de vídeos filmados por soldados estadounidenses en Irak ni que los iraníes habilidosos vean las imágenes que deseen. Y, aunque Pekín ha conseguido censurar eficazmente hasta ahora los contenidos que llegan a sus ciudadanos, todavía no ha sido capaz de evitar que aparezcan en la red cada vez más vídeos de rebeliones campesinas. A largo plazo, todos esos esfuerzos censores fracasarán.

En cuanto a fiarnos de lo que vemos en internet, lo bueno es que el efecto YouTube ya está creando una fuerte demanda de guías fiables: individuos, instituciones y tecnologías en los que podemos confiar para que nos ayuden a discernir las verdades de las mentiras. Es importante, porque la posibilidad de contrarrestar los inconvenientes del efecto YouTube nunca surgirá de la intervención oficial.

Los mercados y la democracia son mucho más eficaces a la hora de filtrar lo bueno de lo malo en el confuso tsunami de vídeos que nos llegan a través de internet. Los millones de bloggers que se dedican sin cesar a observar, comprobar los datos y denunciar los errores son un ejemplo poderoso de lo que puede hacer «la sabiduría de las multitudes». Es cierto que los mercados y las democracias, muchas veces, fracasan o decepcionan. Pero la apertura que promueven estas fuerzas polí-



ticas y económicas cuenta hoy con una tecnología tan omnipresente como nosotros.

Google Earth. Es una nueva manera de ver el mundo desde el espacio en la mayor parte de las computadoras. El usuario se puede conectar a través de earth.google.com y descargar el *software* para recibir una ventana tridimensional desde la cual se pueden ver el planeta, regiones del mundo, ciudades, barrios, edificios, autos y hasta personas.

Desde 2006, Google Earth está revolucionando nuestra perspectiva global, asevera Sonni Efron de *Los Angeles Times*.³⁰ Su *software* nos permite navegar entre imágenes generadas por satélite y el Sistema de Posicionamiento Global (GPS,³¹ por sus siglas en inglés) de los países más discretos sin costo alguno.

El reconocimiento fotográfico de Google Earth nos proporciona imágenes de satélite que nos brindan la oportunidad de apreciar el relieve de países como Corea del Sur.

Para llevar a cabo tal acción hay que entrar a Google Earth, oprimir el botón Google Earth Community y hacer la búsqueda titulada Corea del Norte.

Efron afirma que «Google Earth niega a los norcoreanos algo que ellos valoran: un rostro. Kim podrá gobernar en secreto y esconder armas nucleares, pero lo vergonzoso de todo esto es que su régimen está siendo exhibido en el mundo entero».³²

Esta nueva libertad, apertura y adelanto tecnológico que presenta Google Earth nos permite observar desde lo más alto el relieve norcoreano y exhibe en su totalidad ma-

³⁰ Sonni Efron, «Google-earthing the hermit kingdom [North Korea]: The dear leader's repressive state gets its cyber close-up», *Los Angeles Times*, 29 de agosto de 2006, www.latimes.com/news/printedition/opinion/la-oe-efron29aug29,1,2176809.story.

³¹ Véase «GPS» en *Wikipedia*, <http://es.wikipedia.org/wiki/GPS>.

³² *Ibíd.*



gestuosos palacios, prisiones, instalaciones nucleares y lugares de importancia militar estratégica.

Es un recorrido cibernético por cortesía de Google Earth. Efron asegura:

He visitado Corea del Norte como reportero, pero esta vista virtual es mucho más reveladora que cualquier otra cosa que se me permitió observar durante mi visita.

¿El reino del ermitaño finalmente ha llegado a su fin? Un individuo que se identifica con el mote de *Wonders* ha identificado más de 332 sitios de interés. La mayoría son instalaciones militares: la enorme región de defensa aérea que rodea a Piongyang, la artillería situada a lo largo de la zona desmilitarizada, las instalaciones nucleares de Yongbyon, túneles, cuevas y otro tipo de infraestructura sospechosa...

Un turista más casual puede sobrevolar Piongyang y observar otros sitios de interés, incluyendo el enorme estadio Kim Il Sung, el circo coreano del ejército popular y las anchas y des congestionadas vías de tránsito. Oprime el botón en dirección de Corea del Sur y las montañas deforestadas dan paso a bosques exuberantes, valles terregosos, plantaciones de arroz, misiles aire-aire apuntando hacia zonas industriales, casas y carros.

Por supuesto que tenemos conocimiento de los terribles hechos de Corea del Norte, desde un punto de vista abstracto. Corea del Norte es, al mismo tiempo, uno de los países más pobres y más militarizados del mundo, con una población que sufre de condiciones famélicas y una sed incesante de armamentos nucleares. Envía a los hijos de los desleales a trabajar en campos de concentración hasta sucumbir en las condiciones infrahumanas a las que son expuestos. La infraestructura erigida de manera subterránea es una señal de que trata de ocultar instalaciones militares y de mantenerlas en secreto ante los satélites espías occidentales.

No hemos podido ver tales imágenes por nuestra propia cuenta. Pero ahora, veteranos de la guerra coreana en Peoria o





ciberfanáticos de Hong Kong pueden observar el régimen opresivo desde la comodidad de sus hogares, simple y sencillamente como un pasatiempo más.

Este tipo de tecnología puede ayudar a nuestro «querido líder» norcoreano Kim Jong Il –quien a su vez está fascinado con la internet– al utilizar las imágenes en su propio beneficio militar.

Durante la guerra fría, Corea del Norte –que no contaba con satélites propios– seguramente obtuvo información de los soviéticos. Más adelante, suponemos que la estaba comprando a proveedores comerciales. Ahora, no obstante, el querido líder la puede obtener sin costo alguno, igual que el resto de nosotros.

Claro, la calidad no será igual a la de las fotos obtenidas por la inteligencia estadounidense. No hay imágenes en tiempo actual y las fotos no cuentan con la fecha... Además, Google asegura que no altera las imágenes, pero cierto contenido de Google Earth proviene de gobiernos que proporcionan lo que ellos eligen y de compañías que pueden desenfocar o desdibujar imágenes que su gobierno les pida.

Por lo tanto, lo que está disponible en internet no posee un alto valor en cuestión de inteligencia militar. Entonces, ¿cuál es su valor en materia de propaganda? ¿La población norcoreana comparará a su país con el resto del mundo y se levantará en armas?

En Jordania, la monarquía empezó a restringir el acceso a Google Earth después de que sus súbditos trataron de ver imágenes de los fastuosos palacios reales. Kim no teme tal acción. Gordon Flake, un ávido aficionado a Google Earth y astuto observador de Corea del Norte en la Fundación Mansfield de Washington, estima que tan sólo 1 000 oficiales norcoreanos que gozan de la confianza del «querido líder» cuentan con acceso ilimitado a internet.

Google Académico. Google Scholar es el nombre del sitio en inglés. Es una nueva manera de posibilitar búsquedas de





estudios científicos. Según Google,³³ se trata de una herramienta que indexa documentación técnica y ofrece resultados de búsqueda dirigidos a la comunidad científica y a los investigadores académicos. La documentación almacenada en su índice incluye trabajos de investigación, resúmenes de artículos, ponencias, informes técnicos, libros y tesis.

Para desarrollar este buscador, Google ha trabajado con varias universidades y asociaciones de profesionales y con editoriales especializadas en temas académicos y científicos. Además, ofrece resultados obtenidos de la propia *web*. Según Google:

Los documentos que se muestran están ordenados en función de la importancia de la publicación en la que se encuentra el artículo, el autor del mismo o la frecuencia con que es citado el escrito. Además, aparecen entre los resultados menciones a textos que no se encuentran disponibles en línea, y de los que se incluye un enlace para localizar más información acerca de ellos en el buscador *web* de Google.³⁴

Por ejemplo, Google ha digitalizado las bibliotecas de investigación de la Universidad de California en Los Ángeles, con lo que el catálogo de ésta y Google se interconectan automáticamente.

De hecho, aunque esta actividad no forma parte de la Fundación Google, es filantrópica porque la compañía no cobra este servicio. Así, no genera ingresos, como tampoco lo hace, por ejemplo, su biblioteca digitalizada (Google Print).³⁵

Google también apoya la historia. Más allá de la visión del

³³ Véase <http://google.dirson.com/o.a/google-scholar/>.

³⁴ Véase <http://google.dirson.com/o.a/google-web/>.

³⁵ Véanse el epílogo de este libro y Eric Schmidt, «Books of revelation», *Wall Street Journal*, 18 de octubre de 2005, citado en <http://googleblog.blogspot.com/2005/10/point-of-google-print.html>.





mundo desde el espacio, Google ahora ofrece la visión de la historia en 200 años de artículos periodísticos, otra actividad de la compañía que no genera ingresos. Tal vez en el futuro, cuando incluya los archivos de video, Google obtendrá utilidades.

La empresa anunció el 5 de septiembre de 2006 que ha agregado un buscador histórico de noticias a su servicio: Google News Archive, a través del cual los internautas tendrán acceso a más de 200 años de archivos periodísticos del mundo, especialmente el servicio de dar una presencia unificada de noticias del mundo árabe sujeto a búsquedas.³⁶

Al abrir Google, sus servicios gratuitos en lengua árabe, por ejemplo el correo electrónico y los servicios que apoyan la apertura de nuevas empresas, Google intenta incluir al Medio Oriente en el mundo capitalista.

La compañía de internet informa:



«El objetivo del servicio es permitirles a los usuarios explorar la historia como se fue dando», dijo Anurag Acharya, un ingeniero directivo de Google, quien ayudó a desarrollar el buscador del archivo de noticias.³⁷



«Los usuarios pueden ver cómo fueron cambiando a lo largo del tiempo los puntos de vista sobre los acontecimientos, las ideas y las personas», señaló Acharya, quien también desarrolló el servicio Google Académico para investigadores y fue profesor de la Universidad de California. El Buscador de Archivos genera instantáneamente una línea del tiempo sobre los textos periodísticos acerca de un mismo tema a lo largo de los años, lo que permite a los internautas buscar fechas específicas u observar cómo evolucionó la cobertura de un evento con

³⁶ Véase Fiona Symon, «Google searches for new users [in the Arab world]», *Financial Times*, 7 de agosto de 2006.

³⁷ «Google incorporó un archivo histórico a su buscador de noticias», 6 de septiembre de 2006, www.lanacion.com.ar/tecnologia/nota.asp?nota_id=838224&origen=rss.





el paso del tiempo. Como ejemplos, el ejecutivo mencionó la llegada a la luna del *Apolo 11* en 1969 y eventos más duraderos, como el conflicto palestino [o la vida del jeque Hasán Nasralá de Líbano].

La exploración de archivos proporciona una perspectiva histórica y cronológica a Google Noticias, el servicio que desde su lanzamiento en 2002 ha permitido a los usuarios buscar noticias de las últimas semanas relacionadas con una palabra clave en miles de publicaciones. Ahora, los usuarios de Google Noticias encontrarán un vínculo al Buscador de Archivo de Noticias como alternativa a la búsqueda más amplia y a la búsqueda de noticias de última hora.

En un principio, el servicio es ofrecido únicamente en inglés estadounidense. Sin embargo, también podrán encontrarse noticias en otros idiomas, incluyendo el español.

Para ver un artículo periodístico ya no siempre es necesario entrar al sitio del periódico, sino conectar con el buscador de Google y escribir «autor» y «palabra clave del artículo», o simplemente «autor» con (o sin) «nombre del periódico».³⁸

La nueva búsqueda lleva de manera rápida al usuario a sitios de internet cuyo acceso digital ya es libre o requiere de un pago para poder tener acceso al contenido. En algunos casos estos sitios de internet son los portales de las propias casas editoriales. Todo esto sin que Google obtenga directamente ingreso alguno.

Google ha catalogado de manera independiente material perteneciente a bases de datos en línea y muestra los resultados de dos maneras: como parte de una búsqueda estándar y por medio de una novedosa página de archivos (news.google.com/archivesearch). Además, según John Markoff:³⁹ Google ha

³⁸ Por ejemplo, se puede buscar: «Thomas Friedman *New York Times*».

³⁹ John Markoff, «Google to offer print-archives searches», *New York Times*, 6 de septiembre de 2006.



dado a conocer a algunos de sus socios, entre los cuales destacan *Wall Street Journal*, *New York Times*, *Washington Post*, *Time*, *Guardian*, Factiva, Lexis Nexis, High Beam Research y Thomson Gale, los cuales tienen el deseo de dar a conocer sus artículos anteriormente «escondidos».

Así, las bases de datos incluidas en el servicio son parte de lo que se denomina «la parte oscura de la internet» debido a que no pueden ser intervenidas con ningún tipo de *software* ni catalogadas, lo cual dificulta la posibilidad de que tales bases de datos aparezcan en los buscadores convencionales.

Por ejemplo, algunas de las 3 300 publicaciones y de los 40 millones de documentos pertenecientes a HighBeam estarán disponibles al público en forma gratuita. En otras instancias, los usuarios tendrán acceso al encabezado y las primeras 600 palabras del documento. Para tener acceso a la totalidad de éste, los usuarios tendrán que pagar un costo.

Sin embargo, la base de datos de la revista *Time* ya permite el libre acceso del público y es patrocinada por anuncios publicitarios. Los archivos puestos a disposición de todos gratuitamente constan de 4 300 ejemplares y 300 000 artículos que abarcan desde 1923.

Se puede contrastar el apoyo que Google ha ganado con periódicos y revistas con la lista de Google de su proyecto para escanear libros completos, el cual se ha enfrascado en una batalla legal con algunas de las casas editoriales en el aspecto de los derechos reservados. La diferencia de Google Archive es que quienes participan en este servicio están ansiosos por ofrecer a sus usuarios el acceso a ellos por medio de Google desde hace varios años. En realidad, las casas editoriales que intentan evitar el escaneo de libros obstaculizan el acceso a millones de obras que ya no existen en el mercado y esconden el trabajo de autores que quieren dar luz a sus investigaciones por internet.

Una ventaja del buscador de Google es que ayuda a entender cómo los extremistas de muchas religiones «buscan»

Cuadro 4
Google globalizado
Índice de países e idiomas en que está disponible, 2007

País	Idioma	Interfaz de Google
Argentina	Español	Google Argentina
Andorra	Catalán	Google català
Anguila (Aruba)	Inglés	Google Anguila
Austria	Alemán	Google Österreich
Albania	Albano	Google Shqiptar
Antigua y Barbuda	Inglés	Google Antigua et Barbuda
Alemania	Alemán	Google Deutschland
• Schleswig-Holstein	Frisian	Google Frysk
Arabia Saudita, Emiratos Árabes, Unidos, Irak, Siria, Kuwait, Jordania, Marruecos, Túnez, Argelia, Egipto, Líbano, Sudán, Omán, Bahrein...	Árabe	Gooble Arabia (Saudita) Google árabe
Armenia	Armenio	Google Arménio
Australia	Kurdo	Google Kurdo
Azerbaiyán (e Irán, Georgia)	Inglés	Google Australia
	Azeri, ruso	Google Azerbaijan
	Azerbaijani	Google Azeri
Belice	Inglés, español	Google Belize
Bélgica	francés, holandés, alemán, inglés	Google Belgique
Bosnia-Herzegovina (Federación)	Bosnio, croata, serbio	Google Bosanski
	Bengalés/bengla	Google Srpski,
Bangladesh	Belaruso	Google hrvatski
Bielorrusia	Español	Google Bangla
Bolivia	Portugués	Google belaruso
Brasil	Francés	Google Bolivia
Burundi	Búlgaro	Google Brasil
Bulgaria	Francés, inglés	Google Burundi
Canadá	Francés	Google Búlgaro
Chad	Checo	Google Canadá
Checa (República)	Español	Google Tchad
Chile	Chino (simplificado)	Google cesky
China	Chino (tradicional)	Google Chile
	Mongol	Google chino simplificado
	Uigur	Google chino tradicional
		Google mongol
		Google uigur

(Continúa el cuadro 4)

País	Idioma	Interfaz de Google
Cocos (Islas) (Keeling), Asia [Australia]	Inglés	Google Cocos (Keeling) Islands
Colombia	Español	Google Colombia
Congo (República del)	Francés	Google Rép. du Congo
Congo (República Democrática)	Francés	Google R.D. du Congo
Cook (Islas)	Inglés	Google Cook Islas
Corea	Coreano	Google Corea
Costa Rica	Español, inglés (Puerto Limón)	Google Costa Rica
Costa de Marfil (Côte D'Ivoire)	Francés	Google Côte d'Ivoire
Croacia	Croata	Google hrvatski
Cuba	Español	Google Cuba
Dinamarca	Danés, faroés	Google Denmark Google Dansk
Djibouti	Francés, árabe	Google Djibouti
Dominicana (República)	Español	Google Rep. Dominicana
Ecuador	Español	Google Ecuador
El Salvador	Español	Google El Salvador
Emiratos Árabes Unidos	Árabe	Google Emiratos Árabes
Escocia (R.U.)	Gaélico escocés	Google Gàidhlig
España	Español, euskera, catalá	Google España
País Vasco	Euskera	Google Euskera
Cataluña (+ Andorra), Galicia	Catalán	Google Catalá
Val D'Aran	Occitano	Google Galego Google Occitano
Eritrea, Etiopía (norte)	Tigrinya	Google Tigrinya
Eslovaquia (República), Vojvodina...	Eslovaco, Húngaro,	Slovenskej republiky Google Slovensky
Eslovenia	Esloveno	Google slovenščina
Estonia	Estonio	Google eesti
Etiopía (sur)	Amhárico	Google Amhárico
Feroe (Islas) [Dinamarca] al Este de Islandia	Faroés, danés	Google Faroés Google Dansk
Fiji (Islas)	Inglés	Google Fiji
Filipinas	Filipino/tagalo	Google Filipinas Google Filipino/tagalo
Finlandia	Finlandés, sueco	Google suomi Google svenska
Francia	Francés, berrichon, ...	Google France
Languedoc Roussillon, Midi-Pyrénées	Occitano	Google Occitano
País Vasco	Catalán	Google Catalá}
Gales (R.U.)	Euskera	Google Euskera
Gambia	Galés	Google Cymraeg
	Inglés	Google the Gambia



PRÓLOGO

99

(continúa el cuadro 4)

País

Georgia (y Azerbaiyán, Turquía,
Irán)
Gibraltar

Grecia
Groenlandia
Guatemala
Guam, Saipan (Islas),
Oceania [E.U.]
Guernesey (Isla) [G.B.]
Honduras
Hong Kong
 Hungría, Vojvodina...

Imperio Romano
India

Indonesia

Indonesia, Isla de Java
Irán, Irak, Emiratos Árabes
Unidos...

Irlanda (Eire) (R.U.)

Islandia
Israel

Italia
Piemonte, Ligure, Calabria...

Idioma

Georgiano
Inglés, español, italiano,
portugués
Griego
Inglés, danés
Español

Chamorro
Francés, inglés
Español
Chino (trad.), inglés
Húngaro

Latín
Inglés hindi marati telegu
bengalés

Hindi
Kanada
Marati
Punjabí
Tamil
Telegu
Urdu
Bihari
Bengalés/Bengla
Malayalam
Uighur
Sindhi
Indonesio bahasa, sundanés

Javanés

Persa (farsi),
Kurdo
Inglés,
Gaélico irlandés
Islandés
Hebreo y árabe

Italiano
Occitano
Catalán

Interfaz de Google

Google Georgiano

Google Gibraltar
Google griego, Google Grecia
Google Grønlands
Google Guatemala

Google Gujarati
Google Guernsey
Google Honduras
Google Hong Kong
Google Magyarország
Google magyar
Google Lingua Latina
Google India

Google Hindi
Google Kanada
Google Marati
Google Punjabí
Google Tamil
Google Telugu
Google Urdu
Google bhojpuri
Google Bangla
Google Malayalam
Google Uighur
Google Sindhi
Google Indonesia
Google Bahasa Indonesia
Google basa sunda
Google Jawa

Google Persa (Farsi)
Google Kurdo
Google Ireland
Google Gaeilge
Google íslensku
Google Israël
Google Árabe
Google Italia
Google Occitan
Google català



*(continúa el cuadro 4)***País**

Jamaica
 Japón
 Jersey (Isla) [G.B.]
 Kazajistán

 Kenia
 Kirguizistán

 Laos
 Lesotho
 Letonia

 Libia
 Liechtenstein
 Lituania
 Luxemburgo
 Macedonia (República)

Idioma

Inglés
 Japonés
 Francés, inglés
 Kazajo
 Uigur
 Suahili
 Kirghís
 Uigur
 Laot
 Inglés, zulú
 Letón

 Árabe, italiano, inglés
 Alemán
 Lituano
 Alemán
 Macedonio, serbio, croata

Interfaz de Google

Google Jamaica
 Google Japón
 Google Jersey
 Google Kazakhstan
 Google Uigur
 Google Kiswahili
 Google Kirgizistan
 Google Kirgis, Google Uigur
 Google Lao
 Google Lesotho
 Google Letvija
 Google latviešu
 Google Libia
 Google Liechtenstein
 Google Lietuvos
 Google Luxemburg
 Google Makedonski
 Google Srpski
 Google hrvatski
 Google Malasia
 Google Bahasa Melayu
 Google Malayalam
 Google Tamil
 Google Malawi
 Google Malti, Google Malte
 Google Mauritius
 Google México
 Google Micronesia
 Google Mongol,
 Google Mongolia
 Google Interlingua
 Google Esperanta

 Google Montserrat
 Google Português, Google Zulu
 Google Namibia
 Google Noruega
 Google Norsk, Google Nynorsk
 Google Nepali, Google Nepal
 Google Nicaragua

 Google Norfolk Island
 Google Newzealand
 Google Pwiksqwn

Malasia

Inglés, malayo bahasa
 Malayo bahasa
 Malayalam
 Tamil
 Inglés
 Maltés (e inglés)
 Inglés, francés
 Español
 Inglés (oficial); lenguas locales
 Mongol

Malawi (República)
 Malta (Isla)
 Mauricio
 México
 Micronesia (Federación)
 Mongolia

Interlingual
 Esperanto

Mundo
 Mundo
 Montserrat (Islas de),
 Caribe [G.B.]
 Mozambique
 Namibia
 Noruega

Inglés
 Zulú, portugués
 Afrikaans, alemán e inglés
 Noruego (Bokmål)
 Noruego (Nynorsk)
 Nepali
 Español

Nepal
 Nicaragua
 Norfolk (Isla), Pacífico, al este
 de Australia [Australia]
 Nueva Zelanda
 Pakistán

Inglés
 Inglés, ruso
 Punjabi,





PRÓLOGO

101

(continúa el cuadro 4)

País	Idioma	Interfaz de Google
Panamá	Sindhi	Google Sindhi
Paises Bajos	Español, inglés	Google Panamá
Región de Frisia, Islas de Frisia	Holandés	Google Nederland, Google Frysk
Países de habla inglesa	Frisio	
Paraguay	Latín sucio	Google Igpa Atinla
Perú	Español	Google Paraguay
Pitcairn (Islas)	Español	Google Perú
Polonia, Lituania,...	Inglés	Google Pitcairn Islands
Portugal, Brasil, Angola, Mozambique...	Polaco	Google Polska
	Portugués	Google Português Google Português (Portugal) Google Portugal
Puerto Rico	Español	Google Puerto Rico
Reino Unido /Gran Bretaña / Inglaterra	Inglés	Google UK
Escocia	Gaélico escocés	Google Gàidhlig
Irlanda	Gaélico irlandés	Google Gaeilge
Gales	Galés	Google Cymraeg
Rumania, Moldavia, Vojvodina ...	Rumano	Google Rumania, Google Româna
Rusia (Federación Rusa)	Ruso	Google Rusia, Google Russo
Ruanda	Francés, suahili, inglés	Google Ruanda
Samoa Americana	Inglés	Google American Samoa
San Marino	Italiano	Google San-Marino
San Vicente y Granadinas	Inglés	Google San Vicente y Granadinas
Santa Helena (Isla), Atlántico, al oeste de Angola [G.B.]	Inglés	Google Saint-Helena
Serbia (región de la ex Yugoslavia)	Serbio	Google Srpski
Seychelles	Francés, inglés	Google Seychelles
Singapur	Tamil, malayo bahasa	Google Singapore, Google Tamil Google Bahasa Melayu
Somalia	Somalí	Google Somali
Suecia	Sueco	Google Sverige, Google svenska
Sri Lanka (antes Ceilán)	Tamil, cingalés	Google Tamil, Google Sinhala
Sudáfrica	Afrikaans, Xhosa, Zulú, Sesotho	Google Sudafrica, Google Afrikaans, Google Xhosa Google Zulu, Google Sesotho
Suiza (Confederación Helvética)	Alemán, italiano Romanche	Google Suiza Google Romanche
Tayikistán	Tadjik	Google Tadjikistan
Tanzania	Suahili (oficial), inglés y	Google Kiswahili



(continúa cuadro 4)

País	Idioma	Interfaz de Google
Taiwán	lenguas locales).	Google Taiwan
Tailandia, Vietnam	Chino (tradicional)	Google Thai, Google Tailandia
Tonga (Reino de)	Tailandés	Google Tonga
Trinidad y Tobago	inglés	Google Trinidad-y-Tobago
Turkmenistán (República de)	Inglés, español	Google Turcomano
	Turcomano	Google Turkmenistán
Turquía	Turco, kurdo, uigur	Google Türkçe, Google Türkiye
Ucrania	Ucranio	Google Kurdo, Google Uigur
Uganda	Inglés	Google Ucrania
Uruguay	Español	Google Uganda
Uzbekistán (y Afganistán, Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán)	Uzbeko, uigur	Google Uruguay
Vietnam, Camboya, Laos	Vietnamita, chino (trad.), Francés	Google O'zbekiston
Virgenes (Islas), Caribe [G.B.]	Inglés	Google Uigur
Yugoslavia (ex): Kosovo, Montenegro, Serbia, Vojvodina	Serbio, montenegrin, Albano, húngaro, Eslovaco, rumano	Google Việt Nam
		Google Viet
		Google Virgin Islands
		Google Srpski
		Google Shqiptar
		Google magyar,
		Google Slovensky,
		Google Româna

Fuente: <http://c.asselin.free.fr/french/soogleinternational.htm>.

llevar a la población de todo el mundo a su propio paraíso en los cielos.

Google «habla» aproximadamente 104 idiomas o dialectos y ofrece una versión personalizada de su motor para 103 países, de acuerdo con su sitio *web*. Hay dos tipos de acceso posibles según la interfaz: por lengua o dialecto nacional y regional. Se pueden hacer búsquedas en Google y utilizar todos los servicios, que incluyen noticias, correo electrónico, mapas, etcétera (véase el cuadro 4).

Lo que es más, Google ofrece otros servicios: *Blogger* (expresé sus opiniones en línea); *Desktop* (realice búsquedas en su propio equipo); *Earth* (una ventana tridimensional al planeta); *mapas para celulares* (consultar mapas y ver



cómo llegar en tu teléfono celular); *Picasa* (encuentre, edite y comparta sus fotografías); *Talk* (envía mensajes instantáneos y llama a tus amigos desde tu equipo).

Cuadro 5
Otros servicios de Google, 2007

Académico	Correo gratis: 2.8 GB de espacio y menos <i>spam</i>
Alertas	Google Maps
Búsqueda de <i>blogs</i>	Búsqueda de libros
Busque imágenes en la <i>web</i>	Realice búsquedas en más de 8 000 millones de páginas <i>web</i>
Calendario	Use Google desde su teléfono celular
Pruebe nuevos productos Google	Documentos y hojas de cálculo
Realice búsquedas temáticas en la <i>web</i>	SMS
Proyectos en línea, compártelos y accede a ellos desde donde estés	Funcionalidades de búsqueda <i>web</i>
Video	

Fuente: Google, 19 de febrero de 2007, www.google.es/intl/es/options.

El deseo de Jacques Chirac de recentralizar el poder de Francia en la batalla entre las naciones por construir imágenes de la globalización

Lo irónico del plan del presidente Chirac es que no quiere agregar la voz de Francia en un mundo descentralizado, sino que su país sea el eje de la construcción de imágenes. Francia 24 será un canal de televisión financiado por su gobierno para lanzar la visión gala a todo el mundo en francés e inglés, utilizando a 170 periodistas que hablan, además del francés, otros idiomas importantes.

En una mezcla de metáforas, Chirac ha anunciado que Francia 24 será la Coca-Cola del aire,⁴⁰ una compañía que domine el mundo pero con flexibilidad para adaptarse a las circunstancias de cada país. Así, cree que Francia 24 podrá

⁴⁰ Véase Adam Jones, «CNN challenger wants [France 24 to be the] Coca-Cola of the air», *Financial Times*, 31 de julio de 2006.



superar a CNN Internacional, BBC World y Al Jazeera. No menciona a Telesur.

En otras ocasiones, Chirac ha estado en favor de un «Google francés», para evitar la centralización de la investigación académica en manos de Estados Unidos.

La recentralización del poder en Rusia

Para recuperar la posición que ocupó en el mundo, Rusia busca recentralizar el poder que había perdido en términos nacionales e internacionales con el colapso de la Unión Soviética en 1991. Además de limitar el poder de los gobernadores de las 89 regiones de su país,⁴¹ ejercer control sobre la prensa, la televisión, la radio y regular severamente las OSFLP, por ejemplo, Putin busca limitar el poder de Estados Unidos en Asia central, «zona natural» para el control de Rusia. Este proceso, tendiente a volver a poner a Rusia en el lugar que ocupaba en Asia central y en Europa, ha generado conflictos entre este país y los «duros» estadounidenses. Parece que Bush II no entiende por qué muchos rusos y ciudadanos de otros países rechazan la política de Estados Unidos.

Rajan Menon, explica mediante un estudio, de caso el porqué del odio hacia los estadounidenses en su artículo «Pregunte a los rusos»,⁴² acerca de la corrupción de los años noventa y de la intimidación económica que surgieron de ideas planteadas por asesores públicos y privados de Estados Unidos.

La imposición de sanciones por parte del gobierno de Bush [II] a dos empresas rusas [en agosto de 2006] por la venta de tecnolo-

⁴¹ Nabi Abdullaev y Anastasiya Lebedev, «Kremlin targets the governors again [Claims right to fire them]», *Moscow Times*, 8 de septiembre de 2006, www.moscowtimes.ru/stories/2006/09/08/002.html.

⁴² Rajan Menon, «Why do they hate Americans? Ask the Russians: Where's the love?», *Los Angeles Times*, 20 de agosto de 2006. Menon labora para la Universidad de Lehigh.



gía militar a Irán es cierto que le envía un mensaje al Kremlin, pero no es el mensaje que tenía en mente la Casa Blanca. Lo único que lograrán las penalizaciones es intensificar la hostilidad que el *establishment* político de Rusia siente hacia Estados Unidos.

Esa actitud se manifestó clara y firmemente en muchas de mis pláticas con académicos rusos, especialistas en política exterior y funcionarios públicos de primera línea durante un viaje reciente a Moscú. El presidente Vladimir V. Putin lo reiteró cuando de manera áspera hizo caso omiso de la queja reciente del vicepresidente Dick Cheney de que la democracia rusa está en deterioro. Y la condena de Putin de las sanciones, tachándolas de ser un intento de obligar a las empresas rusas a que acaten leyes estadounidenses, no fue menos acerba. Sin duda responderá él del mismo modo.

El nacionalismo antiestadounidense (representado por Vladimir V. Zhirinovsky) tan palpable hoy en Rusia, está enraizado en los años noventa, la década de Boris N. Yeltsin, a quien muchos estadounidenses le atribuyen el mérito de haber acabado con el sistema totalitario y de haber introducido la democracia al país. Los rusos interpretan los sucesos de esos años de otra manera. Ellos recuerdan el caos; la contracción económica; la pobreza extrema; los explotadores, quienes en connivencia con el gobierno se forraron de miles de millones después de haber tomado las riendas de industrias que pertenecían al Estado, al comprarlas a precios extremadamente reducidos; y recuerdan también la corrupción desenfrenada de la familia Yeltsin. Equivocados o no, asocian estas malas experiencias con Estados Unidos. Tal como me dijo un funcionario ruso: «Seguimos su consejo, y mire adónde nos ha llevado».

La expansión de la OTAN también alimenta el sentimiento antiestadounidense ruso. Durante el debate que se llevó a cabo, los expertos de Estados Unidos pronosticaron muy confiados que Moscú se adaptaría a la inclusión de las repúblicas ex soviéticas –Estonia, Letonia y Lituania– por la alianza, de la



misma manera que se había adaptado cuando se incluyó a Hungría, Polonia y Checoslovaquia. En esto se equivocaron.

Los rusos que conocí ven el ímpetu con que Estados Unidos amplía la Organización del Tratado del Atlántico del Norte como hostil e innecesario, lo cual se estableció cuando Rusia era débil y sin haber tomado en cuenta la sensibilidad rusa. Ellos piensan que Estados Unidos sigue pisoteando los intereses vitales de la seguridad rusa, especialmente en las repúblicas postsoviéticas, donde, a su manera de ver, Rusia tiene el derecho de desempeñar un papel dominante, en virtud de su historia y su geografía.

Rusia ve las revoluciones democráticas de Georgia, Kirguistán y Ucrania, aplaudidas en Washington, como una maniobra para socavar la influencia de Moscú en sus propias puertas, al crear lo que un funcionario llamó despectivamente «gobiernos títeres». Según me dijeron, Rusia nunca permitiría a Georgia volver a tomar posesión de sus ex satélites de Abjasia y Osetia del Sur; «correría sangre» si lo intentara.

Y si Ucrania era admitida en la OTAN, las consecuencias serían fatales: Rusia compartiría la suerte de China, exigiría que Ucrania le devolviera Crimea y le mostraría quién es el que manda cuando se trata de energía.

El nacionalismo antiestadounidense refleja también las circunstancias actuales. Aunque su país tenga muchos problemas, los rusos se sienten más fuertes y más seguros de sí mismos de lo que se sentían en los noventa y están resueltos a que se les tome en serio como una gran potencia.

El desastre económico de la década anterior ha terminado. Bajo el gobierno de Putin, el producto interno bruto ha experimentado un incremento anual promedio de 5 por ciento. Las payasadas de borracho de Yeltsin, que hicieron que los rusos se estremecieran, han sido reemplazadas por el semblante de autoridad y confianza que refleja Putin en el escenario mundial. Un joven ruso que terminó la preparatoria y la universidad en Estados Unidos me dijo, con evidente admiración, que



[en 2006] Putin se había conducido en la cumbre del G-8 con el aplomo de un adulto que está a cargo de niños.⁴³

Cuando los rusos ven al futuro, sienten que están experimentando una racha de buena fortuna. Gracias a que el precio del petróleo está por los cielos, Rusia tiene una abundancia de efectivo. Ha pagado buena parte de su deuda externa antes de lo programado. Europa depende cada día más de la energía proveniente de Rusia, y las compañías de petróleo y gas de Occidente quieren asociarse con sus homólogas rusas, la mayor parte de las cuales están bajo el control del Estado. Los países occidentales están desesperados por recibir ayuda de Rusia en asuntos tocantes a Irán y Corea del Norte, y Estados Unidos está atascado en Irak y se le odia en gran parte del mundo. Todo esto hace que los rusos se empeñen en devolver los empujones cuando sienten que se les está empujando.

Es una locura suponer que una nueva generación post-soviética vaya a buscar mayor armonía con Estados Unidos o el acceso de Rusia a la Organización Mundial del Comercio (que ocurrirá sin duda) y que las fuerzas del mercado vayan a integrarla inevitablemente a Occidente. Cuando le pregunté al ruso que había estudiado en Estados Unidos si él compartía el nacionalismo antiestadounidense que había yo percibido durante mis pláticas con académicos y funcionarios rusos, él contestó que sí. Agregó, además, que su círculo de amistades estaba aún más enojado con Estados Unidos por su política exterior arrogante y por menospreciar los intereses de Rusia.

A muchos hombres de negocios rusos les interesa que su país forme parte de la OMC y quieren que se aceleren las reformas orientadas hacia el mercado. Sin embargo, otras personas del mundo de los negocios o miembros de la sociedad en general ven en la competencia extranjera una amenaza, ya que creen que la globalización va a reducir la independencia de

⁴³ Acerca del G-8, véase más adelante la sección sobre Hugo Chávez.



Rusia, contaminar su cultura y permitir que los extranjeros controlen sus recursos naturales. El alcalde populista de Moscú y posible sucesor de Putin en 2008, Yuri Luzhkov, expresó esta opinión cuando, muy pronto después de la reunión del G-8, calificó de bendición el fracaso de Rusia en su intento de incorporarse a la OMC. Sería un grave error considerar este punto de vista como simple idiosincrasia, ya que con frecuencia lo manifiestan también los líderes de la Iglesia ortodoxa rusa (que es una fuente importante de nacionalismo).

Los rusos aún tienen que definir hasta dónde llegará su proyecto de recentralizar su gobierno y su política nacional e internacional. Para Putin la relación de Rusia con China con el fin de crear la Organización de Cooperación de Shanghai es clave para que ambas potencias mantengan su control sobre la política económica de Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán y Uzbekistán. Esta organización representa ventajas para sus miembros, por lo que hay tres países observadores que buscan obtener su membresía en el mismo: India, Irán y Pakistán, como se puede ver en el cuadro 1.

Todavía no está claro qué tipo de sociedad desean construir los rusos ni cuál deberá ser su relación con Occidente, en general, ni con Estados Unidos, en particular. Mientras tanto, este último país tiene que entender mejor que su política frente a Rusia forma parte del problema.

La recentralización del poder en Cuba

Cuando Cuba dejó de ser apoyada por la Unión Soviética, su gran aliado y proveedor de fondos hasta el colapso del imperio ruso en 1991, hubo un movimiento auspiciado por Fidel Castro tendiente a descentralizar la economía al dar unas migajas de propiedad privada a los cubanos y autorizar la producción y prestación de servicios para el trabajo por cuenta propia en un espacio económico-mercantil. Así



mismo, impulsó la inversión extranjera directa, en asociación económica con el Estado.⁴⁴

En 1993 Fidel «dolarizó» la economía de Cuba y permitió la apertura de mercados «privados» y servicios pequeños, como el trabajo por cuenta propia. Pero este periodo de apertura pasó al ver Castro las consecuencias de los movimientos democráticos de todo el mundo, especialmente los problemas de: 1) los dictadores burocráticos de Rusia, ocasionados por el auge de un «capitalismo salvaje», y 2) el fin de la hegemonía del partido oficial en México en 2000, después de 71 años en el poder. (Más adelante veremos, en el caso del conflicto de Oaxaca de 2006, algunas consecuencias de la caída del Partido Revolucionario Institucional.)

Así, Fidel prohibió el uso del dólar a los cubanos en noviembre de 2004 y recentralizó el poder en un gobierno burocratizante que no estaba dispuesto a competir con el sector privado.

El gobernante pudo empezar a recentralizar la economía de Cuba en febrero de 1999, cuando su amigo Hugo Chávez llegó a la presidencia de Venezuela. Chávez, quien ve a Fidel como su héroe e inspiración, empezó a ofrecer a Cuba el subsidio que la Unión Soviética le había otorgado hasta 1991.

A fines de 2004, Fidel cambió su base monetaria del dólar al euro, evitando así la necesidad de obtener dólares, que no podía gastar en el mundo por el bloqueo de Estados Unidos. Además, al ordenar que la recepción de remesas sólo fuera en euros, sin pagar un impuesto del 10 por ciento, Fidel pudo evitar el pago de cientos de millones de dólares

⁴⁴ Véanse el contexto y las complejidades de la apertura truncada de Cuba en el excelente estudio de Marcelo Dias Carcanholo y Paulo Nakatani, «Cuba: ¿socialismo de mercado o planificación socialista?», *Herramienta (Revista de debate y crítica marxista)*, núm. 25, 3 de mayo de 2004), www.herramienta.com.ar/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=256.



por concepto de comisiones al cambiar dólares por euros. De todos modos, el 80 por ciento de las divisas que entraron a Cuba eran en euros de turistas e inversionistas de Europa.⁴⁵

Eduardo González⁴⁶ reflexiona sobre Fidel Castro en ocasión de su octagésimo aniversario, el 13 de agosto de 2006, y sus casi 47 años en el poder en Cuba. Considera que es importante recordar la historia de cómo había hecho un trato con el diablo soviético de utilizar el dinero y el poderío militar comunista para alimentar su ego y hundir a su propia nación.

Según el profesor González:⁴⁷

Cuando se retire Fidel Castro del escenario, ¿se le recordará como él mismo se cataloga, como un caudillo revolucionario sin ambiciones personales que luchó contra el imperialismo y para el bien de su pueblo? ¿O se le verá como un líder todopoderoso, egocéntrico y carismático que usó su autoridad ilimitada para hacer realidad sus grandiosas ambiciones en perjuicio de su propio pueblo?

[A pesar de que] cientos de miles de personas han huido de Cuba... es evidente que una parte de los 11.2 millones de habitantes de la isla todavía le dan un apoyo fervoroso a Fidel, aunque el número que suman éstos queda en calidad de adivinanza, ya que los cubanos no tienen la libertad de criticar a su *líder máximo*. Los líderes izquierdistas y populistas de América Latina aplauden a Castro por haber desafiado a Estados Unidos, pero son demasiado realistas como para adoptar el modelo cubano para sus propios países.

⁴⁵ Para una justificación cuasioficial de «cerrar» el mercado de dólares en Cuba, véase John Waller, «Chronicle of a death foretold: Why Cuba withdrew the dollar and reclaimed its financial sovereignty», *CSC News (Cuba Solidarity Campaign News)*, 1 de diciembre de 2004, <http://www.cuba-solidarity.org.uk/news.asp?ItemID=329>.

⁴⁶ Catedrático emérito de la UCLA y politólogo adjunto de la Rand Corporation, una OSFLP.

⁴⁷ Edward González, «Castro's deal with the soviet devil», *Los Angeles Times*, 13 de agosto de 2006.



Aunque es cierto que los cubanos se han hecho acreedores a algunos beneficios notables, como el alabado sistema de salud pública gratuita,⁴⁸ han pagado caros los años de Castro en el poder. Han sufrido los efectos de un sistema de gobierno totalitario sumamente represivo, a la vez que han soportado una economía dirigida que consiste en el racionamiento de alimentos, falta crónica de bienes de consumo esenciales, viviendas en ruinas, obras públicas envejecidas y crecimiento económico disparejo.

Mas en 1991, Cuba sufrió un tremendo revés cuando su patrocinador económico y militar, la Unión Soviética, estalló internamente. La economía de la isla experimentó un descenso de más del 33 por ciento. Habrán de pasar muchos años antes de que la nación recupere el nivel de vida que había alcanzado en 1989.

El error de mayores consecuencias que cometió Castro fue el de unir su destino a la Unión Soviética. La sabiduría convencional sostiene que el gobierno de Eisenhower «empujó» a Castro y su régimen incipiente a que cayeran en manos de los soviéticos, debido a la reacción hostil del gobierno de Estados Unidos hacia la revolución cubana. Sin embargo, la evidencia histórica no confirma esta conclusión.

El gobierno del presidente Eisenhower trató de llegar a algún tipo de acuerdo con La Habana entre abril de 1959 y enero de 1960, habiendo sido rechazado una y otra vez por Castro. El intento conciliatorio de Estados Unidos terminó cuando el primer ministro adjunto soviético Anastas Mikoyan llegó a Cuba, a principios de febrero de 1960, para efectuar una visita de 10 días.

El volumen publicado en 1997, *One hell of a gamble*, de Aleksandr Fursenko y Timothy Natfali, da una explicación de

⁴⁸ Aunque la población, en teoría, tiene derecho a los servicios médicos, debo agregar aquí que la realidad es otra; por ejemplo, hacen falta muchos medicamentos, película para rayos X y servicios oportunos.



lo que ocurría entre bastidores. Este libro se basa en gran medida en archivos de inteligencia soviética y comunicados del entonces hombre de Moscú en La Habana, Aleksandr Aleksiev. Muestra que desde el principio de 1959, Fidel, su hermano Raúl y Ernesto *Che* Guevara conspiraron con Aleksiev para radicalizar la revolución, alentar el sentimiento antiestadounidense entre los cubanos e intensificar las crecientes tensiones con Washington. Todo esto se hizo para justificar el realineamiento de Cuba con Moscú, que comenzó con la visita de Mikoyan.

¿Qué incitó a Castro para que diera ese viraje premeditado hacia Moscú? Es evidente que esta fue una movida preventiva calculada que tenía como propósito garantizar la supervivencia a largo plazo de su revolución, anticipándose así a las sanciones económicas y la posible agresión armada de Estados Unidos. Mas esta explicación suscita la pregunta fundamental de si Castro era un criptocomunista que desde un principio estuvo dispuesto a crear una revolución socialista y unirse al bloque soviético.

La respuesta nos la da Carlos Rafael Rodríguez, miembro del buró político del Partido Comunista Cubano, quien me habló en su despacho privado en la sede del partido en La Habana ya avanzada la noche del 14 de agosto de 1967. Rodríguez afirmó que Castro no era ni comunista ni socialista cuando llegó al poder en 1959, y agregó que «aun hoy Fidel no es comunista».

Esta era una aseveración asombrosa, herética. En 1961, Castro había declarado que era él un «marxista-leninista», y a principios de 1967 había proclamado que Cuba iniciaba el camino hacia la construcción de un «comunismo genuino».

Lo que insinuaba Rodríguez era que, en realidad, Castro era un *fidelista*: un revolucionario radical que iba en pos del máximo poder político a través de una lucha permanente con sus enemigos, pero que carecía de una ideología bien formada.

El carismático líder de Cuba rebosaba narcisismo y arrogancia. Su ambición de batallar contra los odiados Estados



Unidos lo convertiría en el líder más grande de América Latina después de Simón Bolívar, lo que le daría gloria eterna.

El apoyo económico y militar soviético permitió que Castro fuera objeto de atención general en el escenario mundial. Hizo que se extendiera la influencia de Cuba no sólo por toda América Latina, sino también en África y otros campos de interés del tercer mundo.

Al sacrificar a su país para lograr sus grandiosas ambiciones, sin embargo, Castro le asestó un grave golpe a la sociedad cubana. Ha dejado a la isla exhausta, desilusionada, dividida y con poca esperanza de un mejor futuro, por lo menos mientras él permanezca en el escenario.

Eduardo Santiago sitúa el legado de Fidel en un punto de vista aún más pesimista:⁴⁹ Fidel es el dictador severo que convirtió a lo que era una isla tropical próspera (no obstante los problemas que existían durante la dictadura de Fulgencio Batista) en una virtual prisión de máxima seguridad, ya que encarceló a más prisioneros políticos (como porcentaje de la población) que Adolfo Hitler o José Stalin; ordenó ejecutar a más prisioneros políticos en el primer año de su gobierno que Hitler en sus primeros cinco; y encarceló o ejecutó a cualquier jefe sindical, periodista u oponente político que dijera o escribiera una palabra en su contra.

Daniel P. Erikson, de *Diálogo Interamericano*, dice que lo irónico del caso de Fidel es que ahora Cuba es rehén de Hugo Chávez. Según Erikson:⁵⁰

No cabe duda de que tiene el suficiente peso en Cuba como para poder influir en la selección del siguiente líder de la isla; e indudablemente, su bendición no será clave para el éxito o

⁴⁹ «My murderous moment with Fidel», *Los Angeles Times*, 13 de agosto de 2006.

⁵⁰ Daniel P. Erikson, «Is Chavez Cuba's kingmaker», *Los Angeles Times*, 13 de agosto de 2006.



fracaso del siguiente gobierno cubano. No se sabe si ejercerá su influencia; y Cuba, por supuesto, es una nación soberana. Pero la preocupación de Washington de que Chávez vaya a ejercer esta influencia contradice claramente lo que era del conocimiento general hace pocos años, cuando se consideraba al líder venezolano como una creación de Castro.

Las fuentes de influencia que pudiera tener Chávez en la transición de gobierno en Cuba son muchas. La más importante es el pacto de «petróleo a cambio de servicios» que él y Castro firmaron en octubre de 2000 y que sigue expandiéndose.

Cuba recibe más de 90 000 barriles diarios de petróleo crudo de Venezuela con tasas de financiamiento razonables, a cambio de un promedio de 20 000 doctores cubanos que ofrecen sus servicios en Venezuela. La presencia de estos médicos no sólo ha reforzado el apoyo a Chávez de los pobres de su país, sino que el acuerdo también le ha traído beneficios extraordinarios a Castro. En los últimos seis años, el precio del petróleo se ha más que triplicado, pues pasó de 20 a más de 60 dólares el barril [y llegó hasta casi 80 dólares el 8 de agosto de 2006].⁵¹ Cuba no sólo no ha sufrido el impacto de los constantes incrementos al precio del crudo, sino que ha experimentado una modesta ganancia inesperada. En 2005, el comercio bilateral entre los dos países ascendió a 2 500 millones de dólares, incluyendo 1 800 millones en ventas de petróleo venezolano a Cuba con planes de financiamiento diferido; y lo normal es que Cuba no pague.

⁵¹ El precio de petróleo Brent llegó a crestas de 70 dólares por barril en octubre de 2005, y a 78.56 dólares el 8 de agosto de 2006. (Bajó de este último precio, temporalmente, a 63.33 dólares el 15 de septiembre, en precio futuro para noviembre.) Véanse datos y gráfica de Kevin Morrison, «Crude oil price dip sparks debate: Is the world economy slowing down or is China's demand for petroleum underestimated?», *Financial Times*, 16 de septiembre de 2006.



La estrecha cooperación entre Cuba y Venezuela en asuntos de seguridad e inteligencia, en años recientes, contribuye también a la influencia que ejerce Chávez sobre Cuba. Chávez ha adoptado la doctrina militar cubana, la cual incluye la formación de una fuerza de dos millones de soldados de reserva para contrarrestar la amenaza percibida de agresión de parte de Estados Unidos... El personal militar venezolano ha cultivado relaciones estrechas con sus homólogos cubanos. En el futuro, el espectro de una intervención militar en Cuba –aunque sea improbable– disminuye aún más el insignificante entusiasmo que pudieran tener los oficiales del ejército de Estados Unidos por emprender una aventura cubana.

Además de la presencia de Chávez en carteles, los medios noticiosos de Cuba cubren sus actividades como si él fuera miembro del gabinete de Castro. En las ceremonias oficiales de la isla con frecuencia aparecen las banderas cubana y venezolana juntas, y los miles de venezolanos que viajan a Cuba para recibir tratamiento médico o entrenamiento ideológico subrayan el vínculo que existe entre los dos líderes. El hermano mayor de Chávez, Adán, quien hasta el mes pasado fue embajador de Venezuela en La Habana, no asistió a muchas de las funciones diplomáticas de las que dependen otras embajadas extranjeras para comunicarse con el gobierno cubano, ya que él gozaba de acceso directo a los más altos niveles de poder.

Durante la visita de Carlos Lage Dávila a Caracas el otoño pasado, el vicepresidente de Cuba y sucesor potencial de Castro, [sorprendentemente] declaró: «Tenemos dos presidentes: Fidel y Chávez». Aunque esto no sea más que una hipérbole, sin duda deseaba comunicar la gratitud de su gobierno por el apoyo constante a Cuba por parte de Venezuela.

Por último, aparte de que más de un tercio de los médicos que ejercen en Venezuela son cubanos, este país es el anfitrión de miles de educadores, entrenadores de deportes y personal de seguridad cubanos. Estas personas constituyen un porcentaje significativo del capital humano altamente capacitado que re-



presenta la joya real de la revolución socialista de Cuba. Cuando Castro muera, Chávez tendrá que decidir qué hacer con estos cubanos que residen en Venezuela. Si los envía a Cuba, es posible que no haya empleo para ellos, lo cual podría ser un factor de desestabilización social para la isla.

Washington tiene pocos medios para contrarrestar a Chávez en Cuba. En un informe sobre la isla, el gobierno de Bush llegó a la conclusión de que «el régimen actual en La Habana está trabajando con gobiernos de mentes afines, especialmente con el de Venezuela, para formar una red de apoyo político y financiero diseñada para evitar cualquier presión externa para que se efectúen cambios». Después de que Cuba dio a conocer públicamente la cirugía de Castro, el gobierno de Estados Unidos descartó rápidamente cualquier diálogo con el nuevo gobierno cubano, y en lugar de ello continuó con su política de sanciones que ha dejado a Washington sin influencia alguna en asuntos cubanos...

La ansiedad de Washington con respecto a la influencia de Venezuela en una Cuba posterior a Castro muestra el grado en que Chávez ocupa el centro del campo de acción de la política de Estados Unidos hacia América Latina. En años recientes, Estados Unidos ha elevado la estatura de Chávez de un fenómeno político estrictamente venezolano a uno de amenaza continental cuyas maniobras son responsables –sea esto correcto o no– de todo suceso que vaya contra los intereses de Washington. Él, no Castro, es el supuesto coco del hemisferio que está detrás de todos los movimientos izquierdistas que brotan en América Latina.

El modelo de liderazgo para América Latina establecido por Fidel cautivó al líder venezolano desde sus primeros días en el poder, escribe Erikson. «Chávez ha aprendido de Castro la forma de crear una base de poder virtualmente indestructible en casa, a medida que se gana amigos y admiradores en todo el mundo».



*La recentralización autoritaria de Hugo Chávez
en el mundo y en América Latina*

El mapa político del mundo y de América Latina se reconfiguró en 2006 debido al debate implícito entre la descentralización democrática y la recentralización auspiciado por Chávez, quien encabeza, por una parte, la reconfiguración del mapa mundial en contra de Estados Unidos y, por otra, intenta influir en el mapa político de América Latina. Ayudó a sus aliados a ganar las elecciones presidenciales de Ecuador y Nicaragua.

Así, Hugo está participando en la reconfiguración del mapa mundial al realizar visitas a un grupo selecto de países de todo el mundo, encabezando la organización de un movimiento internacional contra el «imperialismo estadounidense». Específicamente, Venezuela intentó ganar un puesto no permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en octubre de 2006, en contra de los deseos de Estados Unidos de que fuera Guatemala el país que ocupara este puesto mediante un voto secreto ante la Asamblea General de la ONU.⁵²

Más allá del número importante de países visitados por Hugo Chávez para obtener el apoyo necesario, están sus esfuerzos por conformar un bloque de cooperación cuyo común denominador es la oposición –al menos implícita, quizá no tan abiertamente hostil– a los intereses estadounidenses en todo el mundo. Tales países son: China, Rusia, Irán, Siria, Bielorrusia, Argentina y Bolivia, así como Cuba.

En la gira realizada en 2006, que terminó el 2 de agosto, Hugo Chávez logró el apoyo público de Malasia, Vietnam, la

⁵² El Consejo de Seguridad de la ONU cuenta con cinco miembros permanentes que pueden vetar cualquier decisión –Estados Unidos, Gran Bretaña, Rusia, China y Francia– y diez países (elegidos por dos tercios de los votos de los países miembros de la ONU) que no actúan de manera permanente y están en funciones durante dos años y sin capacidad de vetar resoluciones.



Comunidad Caribeña (compuesta por 15 países), Argentina y Paraguay. Además, su participación en la cumbre de la Unión Africana le significó apoyo y el voto de países como Ghana, Zimbabwe y Malí. En el Medio Oriente, Chávez ganó el apoyo de Benín y Qatar.

Asimismo, la visita de Chávez a naciones de la Liga Árabe, cuya sede se encuentra en El Cairo, tuvo como resultado la decisión de su secretario general de Asuntos Políticos, Ahmed Benhelli, de visitar Venezuela en su esfuerzo por lograr un apoyo común a Venezuela en sus esfuerzos contra Estados Unidos.

Un acontecimiento importante es que Chávez ha convencido a Angola,⁵³ Irán⁵⁴ y China de firmar un acuerdo de colaboración energética, para mejorar la posición de Venezuela en el mundo, así como su reputación de encabezar su causa en oposición a los intereses estadounidenses.

Por lo tanto, Chávez intenta reconfigurar el mapa económico de latinoamérica para establecer una especie de Fondo Monetario Internacional a nivel regional, el cual utilizará la riqueza del petróleo venezolano como incentivo para ayudar a países a: 1) nacionalizar bienes extranjeros y pagar o repudiar la deuda externa,⁵⁵ y 2) desarrollar su idea de un «TLC Alternativo»⁵⁶ integrado por Venezuela, Cuba, Bolivia y Argentina. De esta manera, busca contrarrestar a Estados Unidos y Brasil, que tienen sus propios planes:

1. Estados Unidos apoya el mercado libre y tratados de libre comercio democráticos (México, Colombia, Perú,

⁵³ http://article.wn.com/view/2006/09/01/Chavez_extends_oil_expertise_to_Angola/.

⁵⁴ http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_5228000/5228168.stm.

⁵⁵ Véase Nancy Soderberg, «Latin America's not fun couple –[Hugo Chavez and Nestor Kirchner]», *Los Angeles Times*, 6 de septiembre de 2006.

⁵⁶ Este «acuerdo popular de intercambio» involucraba originalmente también a Brasil.



Chile y Costa Rica) con base en el modelo estadounidense-mexicano,⁵⁷ que incluye el nuevo Tratado de Libre Comercio de América Central (CAFTA, por sus siglas en inglés).

2. Mientras tanto Brasil proyecta encabezar a Sudamérica, de acuerdo con las ideas que pregona Lula, en un Área de Libre Comercio Sudamericana (ALCSA). Tal proyecto dependía de la reelección de Luiz Inácio Lula da Silva (la cual ganó en segunda vuelta de votación el 29 de octubre). Lula pretende disputar a Chávez el liderazgo sudamericano, lo que no quiso hacer durante su campaña electoral de 2006. Lula prevé renovar el modelo brasileño del tratado de libre comercio posiblemente debido a la fragmentación del Mercosur en facciones hostiles.

Además, Lula proyecta ser líder de lo que comenzó como el Grupo BRIC (Brasil, Rusia, India, China), «los países más importantes de las naciones emergentes». Aunque fue la institución financiera Goldman & Sachs de Estados Unidos la que acuñó en 2002 el concepto BRIC por considerar que estos países podrían convertirse en pocas décadas en un núcleo que disputará el poder económico a la Unión Europea y Estados Unidos, éstos tomaron el concepto en serio. El BRIC se organizó formalmente en 2003 para mantener un frente ante la OMC y el G-8, organizaciones que tratan de coordinar la política pública del mundo.⁵⁸ El BRIC se transformó después en el G-4, con la salida de Rusia y la entrada de Sudáfrica. Desde 2006, con la incorporación de



⁵⁷ El TLCAN sigue bajo fuego tanto en Estados Unidos como en México. Sobre el debate en México, véase la crítica de Andrés Manuel López Obrador más adelante.

⁵⁸ Para la historia del G-8 (las democracias industrializadas de Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia), véase www.g7.utoronto.ca/what_is_g8.html.



- México, se llama G-5 (Brasil, China, India, México, Sudáfrica) y actúa como «bloque» político y económico, pero no como un TLC o unión aduanera.⁵⁹
3. La política internacional está en juego también en Uruguay porque, además de Brasil, Venezuela y Estados Unidos compiten por hacerlo su socio.⁶⁰ Venezuela es el nuevo miembro de Mercosur, al que Hugo quiere reforzar construyendo un oleoducto de Venezuela a Argentina atravesando Uruguay para beneficiar a este país con petróleo subsidiado, la construcción de una refinería valuada en 500 millones de dólares e inversiones para el fomento industrial y el gasto social. Estados Unidos, por su parte, le ha ofrecido a Uruguay un TLC para avanzar en la causa del ALCA y aportar fondos para invertir en obras sociales en el país y lograr su acceso, inmediatamente y a largo plazo, a exportaciones tales como carne, cuero y queso.

Aunque el presidente Tabaré Vázquez («líder izquierdista»), en teoría sería un aliado de Lula y Hugo Chávez (así como de Néstor Kirchner de Argentina), en realidad tiene que pensar en el futuro de su país. Uruguay ha tenido que hacerle frente a Argentina y Brasil con respecto a ciertas inversiones europeas que pudieran dañar la ecología y la política comercial de los tres países. Además, debe considerar la regla del Mercosur de que países individuales no deben firmar acuerdos comerciales sin el permiso de todos los miembros y que no sean con todos ellos. Así, el Mercosur consideraría como un acto en contra del grupo la firma de un TLC entre Uruguay y Estados Unidos.

⁵⁹ Leticia Pineda, «Muere el G-4 y con México nace el G-5», *Diario Monitor*, 19 de septiembre de 2006.

⁶⁰ Sobre este juego de ajedrez en la política de los TLC, véase Larry Rohter, «Uruguay at center of lively U.S.-Venezuela chess game», *New York Times*, 12 de septiembre de 2006.



Tabaré ha reaccionado afirmando que el «Mercosur ha llegado a ser un problema más que una solución»;⁶¹ sin embargo, reconoce su importante potencial.

Venezuela ha ido en contra de sí mismo al declarar que el Mercosur debe construir su propia organización del tipo de la OTAN, para proteger sus intereses con un ejército de América del Sur.

Respecto al mapa político de América Latina, Hugo Chávez enfrenta tres situaciones a partir de septiembre de 2006:⁶²

Primera situación. Si un candidato radical de la izquierda gana las elecciones presidenciales Nicaragua,⁶³ y/o en Ecuador,⁶⁴ el TLC Alternativo de Hugo Chávez le permitiría a Venezuela ampliar su base política para incluir el petróleo, el gas natural y beneficios del petrogás.

⁶¹ *Ibid.*

⁶² Estas tres situaciones se derivan parcialmente (y van aún más allá) de un artículo escrito por Andrés Oppenheimer, «Latin political map could get scrambled yet again», *Miami Herald*, 27 de agosto de 2006, www.miami.com:80/mld/miamiherald/news/world/americas/15369509.htm.

⁶³ En Nicaragua, escribe Oppenheimer, «el ex presidente Daniel Ortega, guerrillero y líder del régimen sandinista en los ochenta, encabeza las encuestas preliminares con un 32 por ciento, gracias a un acuerdo con la facción de derecha del partido del ex presidente Arnoldo Alemán. Ortega controla el tribunal electoral, que ha redactado las leyes electorales de tal manera que podría ganar las elecciones con tan sólo el 35 por ciento de los votos, siempre y cuando aventaje al candidato que termine en segundo lugar detrás de él con al menos cinco puntos porcentuales. Un candidato líder en los votos puede ganar el voto con 40 por ciento del total. Ortega, cuyo partido recientemente firmó un acuerdo con el gobierno encabezado por Hugo Chávez para recibir petróleo venezolano, hace un llamado a fortalecer aún más su alianza con Venezuela y Cuba» (véase *ibid.*).

⁶⁴ Hugo Chávez ha contribuido con 25 millones de dólares de la tesorería de Venezuela para sufragar de manera inmediata parte de la deuda externa de Ecuador que está por vencerse. Aparentemente, Chávez ha subsidiado a un gran número de candidatos que han prometido fortalecer sus vínculos con Venezuela y Cuba.



Hugo podría lograr así una participación brasileña, que hasta hace poco era muy factible, a favor de su modelo de tratado de libre comercio. Sin embargo, la confianza de Brasil en la política internacional de Venezuela resultó seriamente dañada en 2006, cuando Evo Morales aceptó los consejos y el apoyo técnico de Chávez para nacionalizar las propiedades de extranjeros en las industrias del petróleo y el gas natural, especialmente las que pertenecían a Brasil y Argentina, países supuestamente aliados de Chávez y Morales.

Aunque Brasil aún no ha sido compensado por sus pérdidas de inversiones en Bolivia, valuadas en 3 500 millones de dólares, ni del gas que necesita para su expansión industrial. Brasil recibe la mitad de su gas de Bolivia.⁶⁵

Argentina, que también resultó perjudicada por la nacionalización del gas en Bolivia, ha sido resarcida por Venezuela, que ha enviado 3 000 millones de dólares para ayudar al presidente Néstor Kirchner a salir de una crisis económica en la que el país ha intentado suspender pagos de la deuda privada por 80 000 millones de dólares.

En ayuda a Kirchner, Hugo Chávez ha utilizado 2 400 millones de dólares en pagos a Venezuela para liquidar la deuda externa de Argentina con el Fondo Monetario Internacional.⁶⁶

Segunda situación. Si los candidatos apoyados por Chávez pierden sus respectivas elecciones en Ecuador y Nicaragua, la imagen de éste se debilitará en Venezuela, sobre todo si no obtiene los diez millones de votos que prometió para las elecciones venezolanas del 1 de diciembre. Ya para octubre de 2006, Hugo había fallado en su intento de «comprar» apoyo para obtener un puesto (no permanente) en el Consejo de Se-

⁶⁵ *MarketWatch*, 20 de octubre de 2006.

⁶⁶ Véase Nancy Soderberg, «Latin America's not fun couple –[Hugo Chavez and Nestor Kirchner]» y www.venezuelanalysis.com/news.php?newsno=1853.



guridad de la ONU, a pesar de que había gastado unos 1 000 millones de dólares en países de todo el mundo. (El ataque verbal en la ONU de Hugo contra Bush II el 20 de septiembre de 2006 dañó seriamente a Venezuela en su campaña por ocupar un sitio en el Consejo.)

Aun cuando el bloque conformado por Venezuela, Cuba, Bolivia y Argentina perdiera influencia y fuese relegado en la región, ha obtenido un apoyo importante con la inversión china en los campos del petróleo, el gas natural y la industria ferroviaria venezolana.⁶⁷

Si Estados Unidos continúa en su afán de considerar la inversión china como un aliciente para el desarrollo sudamericano y no como una forma de daño a los intereses estadounidenses,⁶⁸ el resultado podría ser benéfico. Este hecho por sí solo daría un alivio al punto de vista de Estados Unidos de poner en práctica una vez más la doctrina Monroe, en un momento en que su atención se enfoca en los asuntos relacionados con el Medio Oriente.⁶⁹



⁶⁷ Véase Chris Kraul, «China to invest \$5 billion in Venezuela oil projects. The deal [like its investments in Bolivia, Ecuador, and Canada seeks] to help meet its rising energy needs», *Los Angeles Times*, 29 de agosto de 2006.

⁶⁸ *Ibid.*

⁶⁹ A pesar de que Estados Unidos aparentemente no se enfoca en América Latina, Hugo Chávez arguye que los estadounidenses llevarán a cabo una conspiración para derrocar su gobierno, lo cual explica su acuerdo con Rusia para la compra de 100 000 rifles AK-103 y la autorización a Rosoboronexport para que manufacture una importante cantidad adicional de tales armas. «Los rusos van a instalar una planta de rifles Kalashnikov y otra planta para la producción de municiones para así poder defender cada calle, cada colina y cada esquina [venezolana]», declara Chávez. De acuerdo con declaraciones de Sam Logan, muchos de estos rifles terminarán en las manos de fuerzas guerrilleras que intentarán derrocar gobiernos latinoamericanos cuyos intereses sean contrarios a los venezolanos. Véase Logan, www.mexidata.info/id916.html y www.worldthreats.com/latin_america/Iran-Chavez%20Alliance.htm.



Tercera situación. Si los recientes procesos electorales, cuyos resultados no fueron favorables para los planes de Chávez en México, Perú, Colombia y Costa Rica, son indicativos de que los candidatos radicales de izquierda se han estancado, esto revela también que el modelo estadounidense de libre comercio se consolidará gracias al apoyo de un gobierno de centro derecha en México encabezado por Felipe Calderón y un carismático líder de izquierda moderada en Perú, Alan García.

Con el desgaste de su capital político debido a la guerra en Irak, Bush II ha tenido muy poco que pueda convencer al Congreso estadounidense de que apruebe los tratados de libre comercio ya firmados con Colombia y Perú. Si Bush II deja expirar estos acuerdos, puede disminuir el intercambio económico que beneficia a estos países y a Estados Unidos. (Las preferencias unilaterales que Estados Unidos otorgó a Colombia, Perú y Bolivia se vencen el 1 de enero de 2007, cuando los estadounidenses tratarán de beneficiarse al intentar establecer acuerdos bilaterales con los que se beneficiarán los países mencionados.)

Mientras tanto, las relaciones de Estados Unidos con Ecuador y Bolivia han resultado afectadas por el proceso de nacionalización de empresas privadas, lo cual va en contra de los requisitos estadounidenses para establecer tratados de libre comercio.

Estados Unidos sabe que Venezuela intenta obtener beneficios futuros de Cuba, según Frances Robles y Steven Dudley.⁷⁰ Actualmente Hugo Chávez entrega a Cuba 100 000 barriles diarios de petróleo, con un valor anual en el merca-

⁷⁰ Véase Frances Robles y Steven Dudley, «Chávez podrá estar comprando el futuro cubano por medio del petróleo venezolano. Venezuela ha otorgado a Cuba un enorme salvavidas económico, lo cual le podrá redituvar influencia sobre las cuestiones de importancia para la isla caribeña», *Miami Herald*, 30 de agosto de 2006, www.miami.com:80/mld/miamiherald/news/15395148.htm.



do de 2 000 millones de dólares; aproximadamente la mitad del valor (de 4 000 a 6 000 millones) del petróleo que la ex Unión Soviética abasteciera a Cuba antes de la caída de la URSS.

Pero las contribuciones venezolanas a la economía de Cuba no terminan aquí. Según Robles y Dudley:

Venezuela ha comprado casi la mitad de la vetusta refinería localizada en Cienfuegos y se reporta que ha proporcionado entre 300 y 500 millones de dólares en crédito para diversos proyectos que van desde la construcción de viviendas hasta la electrificación de la región. Además, Venezuela ha puesto en operación un astillero en colaboración con Cuba en la ciudad de Maracaibo y ha enviado a Cuba a miles de venezolanos a recibir intervenciones quirúrgicas para la corrección de la vista y otro tipo de cirugías.



Según Susan Kaufman Purcell, directora del Centro para la Política Hemisférica de la Universidad de Miami: «Al parecer, Chávez tiene el control de lo que va a pasar en Cuba, [lo cual] depende de él».⁷¹



El conflicto de Oaxaca, donde los grupos que buscan romper la centralización de viejos caciques han creado la anarquía

El colapso del gobierno civil y la Sociedad Cívica -imposible en Cuba, donde no existen tales cosas- y su significado para las democracias del mundo lo ilustra el caso del estado de Oaxaca, donde los manifestantes de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) impidieron durante medio año

⁷¹ *Ibid.*; «Venezuela asegura que Cuba pagará la gran mayoría de los envíos petroleros venezolanos por medio de un intercambio que involucra personal médico, preparadores deportivos y maestros enviados a Venezuela para ayudar a los pobres». Pero, según algunos analistas, el trato venezolano equivale a un regalo al pueblo cubano.



el funcionamiento de todas las oficinas municipales, estatales y federales con el fin de quitar a un gobernador impuesto por las fuerzas de la recentralización, encabezadas por Roberto Madrazo y su desacreditado facción del Partido Revolucionario Institucional (PRI), en su campaña desastrosa por obtener el voto presidencial en 2006.

El Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) ha demandado un mejor contrato con el gobierno del estado, pero en realidad la batalla forma parte de la lucha entre el «PRI antiguo» (dominado por Madrazo, quien manipuló la elección de Ulises Ruiz para que llegara a ser gobernador de Oaxaca) y los antipriistas encabezados por Elba Esther Gordillo, quienes están dispuestos a terminar con algunos aspectos del centralismo histórico en el estado.

En Oaxaca, como anota Lourdes Morales Canales,⁷² el gobernador posee la facultad de intervenir tanto en las actividades del Poder Legislativo –al proponer y vetar leyes– y en el Poder Judicial –al proponer y destituir jueces– como en la Comisión Estatal de Derechos Humanos y en la Procuraduría de Justicia del Estado –por ejemplo, al nombrar y destituir a sus funcionarios–. Además, el gobernador también posee la facultad de designar a los administradores municipales cuando se desaparecen los poderes de los ayuntamientos o cuando se destituye –por decisión del Congreso– a un presidente municipal.

Así, son pocos los mecanismos que existen para que los ciudadanos soliciten a los funcionarios que les rindan cuentas, señala Morales.

Hasta antes de la aparición de la APPO, las últimas modificaciones al funcionamiento del sistema político de Oaxaca se hicieron durante los sexenios de Heladio Ramírez López (1986-1992) y Diódoro Carrasco Altamirano (1992-1998).

⁷² Lourdes Morales Canales, «Oaxaca: una difícil transición», *Reforma*, 8 de octubre de 2006.



Estos dos mandatarios instauraron un sistema de negociación política constante y efectiva con muchos de los actores políticos y sociales, lo cual permitió renovar, principalmente a nivel municipal o fuera de la política formal, la desgastada relación entre el gobierno y la sociedad, de acuerdo con la articulista. Sin embargo, por lo menos se permitió la protesta en el centro de la ciudad de Oaxaca.

Durante el sexenio de José•Murat, quien gobernó de 1998 a 2004, este proceso de apertura limitada fue contrarrestado de nuevo por la hegemonía del PRI y del gobernador, y la represión continuó con la llegada al gobierno de Ulises Ruiz, elegido para el sexenio 2004-2010.

Al asumir la gubernatura del estado en una disputada elección, Ruiz dejó de destinar millones de pesos del presupuesto para subsidios comunitarios y comenzó una serie de obras públicas que implicaban la ocupación de terrenos, expropiándolos con frecuencia a los campesinos a precios irrisorios, según las protestas de éstos, escribió Marc Lacey.⁷³ El gobernador prohibió de manera terminante las marchas y manifestaciones de protesta en la plaza central de la capital oaxaqueña a los airados grupos que habitualmente protestaban para demandar el auxilio gubernamental, cerrando de esta manera las válvulas de escape que liberaban un poco la presión.

La crisis comenzó el 14 de junio, cuando Ulises Ruiz envió elementos de la policía local mal entrenados a desalojar a los profesores huelguistas de la plaza central de Oaxaca. «Esta es una lucha por el poder, por el dinero, y también por el problema de la pobreza», dijo en una entrevista de Lacey con Rosa Nilda Villalobos, líder de las mujeres priistas, grupo que apoya al gobernador. «Es un monstruo de mil cabezas y miles de intereses».

⁷³ Marc Lacey, «Mexican federal police and Army move to retake Oaxaca», *Los Angeles Times*, 30 de octubre de 2006.



Cuando empezó la huelga de la Sección 22 del SNTE, el 22 de mayo de 2006, a la ciudad de Oaxaca, capital del estado, se le impidió su funcionamiento normal de manera progresiva, situación que duró hasta cuando el gobierno federal restableció el gobierno estatal y dejó espacios para la acción cívica responsable. La acción federal sólo fue posible después del acuerdo de 70 000 maestros para reanudar las clases suspendidas desde meses atrás, quitando así el grueso de la oposición al gobernador. Pero continuarán los problemas con los radicales de la APPO, quienes siguen buscando la confrontación.

Para forzar la renuncia o el desconocimiento de Ulises Ruiz, sus opositores bloquearon la ciudad de Oaxaca, que durante más de seis meses careció de policía, bomberos, servicios de recolección de basura y alcantarillado, registros públicos, juzgados y otros servicios estatales y municipales.

Los gobiernos de Estados Unidos y otros países han advertido a sus ciudadanos que eviten viajar a Oaxaca porque consideran, correctamente, que esta ciudad se ha vuelto peligrosa.

Las paredes históricas de Oaxaca sufrieron los daños que causan el *graffiti* y el humo de autos y llantas quemados; lo cual, combinado con los disparos, amenaza la infraestructura turística de la ciudad.

Se cerraron las entradas principales de Oaxaca, así como la circulación interna de personas y vehículos.

Un reportero perspicaz, Sam Enríquez, de *Los Angeles Times*, captó el colapso del gobierno civil de la siguiente manera:⁷⁴

¿Quién está a cargo de la situación en Oaxaca? Una huelga de maestros ha sembrado el caos: manifestantes [...] en las calles han cerrado todas las oficinas de gobierno, y una extraña bandera ondea en el Palacio Municipal.

⁷⁴ Véase Sam Enríquez, «Who's in charge in Oaxaca?», *Los Angeles Times*, 28 de agosto de 2006.



[El problema de Oaxaca] empezó en las aulas y se ha difundido por las calles de esta capital turística colonial, donde una huelga de maestros que ha durado tres meses se ha convertido en una revolución mexicana peligrosa, y a ratos, ridícula.

Miles de manifestantes están acampados dentro y alrededor de la plaza central. Mantienen barricadas temporales de piedras, tablas y láminas de metal corrugado que encierran cuadras enteras que rodean el centro histórico.

Lo que empezó como una huelga anual de primavera de los maestros para exigir un aumento de salario se ha vuelto un alboroto de izquierdistas apoyados por varios grupos de campesinos, estudiantes, sindicalistas y marxistas. Sus exigencias incluyen la renuncia del gobernador, el fin de un capitalismo desenfrenado y mejores escuelas. La lista de estas exigencias crece a medida que se adhieren más grupos que se han separado de las facciones principales.

Desde hace 26 años, en la plaza central de Oaxaca se han establecido campamentos de protesta de maestros que normalmente duran sólo unas semanas y terminan con un contrato marginalmente mejor.

El estado de Oaxaca, uno de los más pobres de México, ha sido gobernado durante casi 80 años por el Partido Revolucionario Institucional, o PRI, el cual tuvo el poder para resolver ese tipo de conflictos durante las siete décadas que dominó también el gobierno federal.

Pero el descenso del PRI al último lugar de los tres partidos principales en las elecciones del 2 de julio anunció su creciente fragmentación, la cual comenzó hace seis años, cuando se fracturó el dominio que ejercía sobre el poder.

El gobernador priista Ulises Ruiz se está dando cuenta de lo ingobernable que puede ser la nueva democracia mexicana. Desde que se suspendieron las negociaciones con los maestros, él casi ha desaparecido.

Mientras tanto, nadie está trabajando en el Palacio Municipal, ni en la jefatura de policía o las oficinas alledañas a la



ciudad de Oaxaca. Todos los edificios están bloqueados por cientos de hombres y mujeres que viven bajo lonas. Cinco radiodifusoras han sido requisadas, y dos personas fueron asesinadas durante las manifestaciones.

No se ven agentes del orden público, excepto algunos policías locales que disparan desde la parte trasera de camionetas durante los allanamientos nocturnos. Los negocios están padeciendo la peor temporada turística de su historia. Y los residentes, temerosos, evitan salir a la calle al caer la noche, se asignan turnos para proteger la entrada a sus barrios con promontorios de piedras, madera y llantas encendidas.

Entonces, ¿quién está a la cabeza de la ciudad capital del estado? Las iniciales que lleva la bandera de fabricación casera que ondea sobre el Palacio Municipal, indica que es la APPO.

«Son radicales violentos, gente de ideología de los sesenta», dijo Heliodoro Díaz, secretario de Gobierno de Oaxaca. «Su único objetivo es romper nuestras instituciones y el Estado con el fin de establecer un gobierno populista e inventar sus propias leyes».

Díaz dijo que la APPO, una fuerza pequeña pero poderosa que consta de unos cuantos miles de miembros, fue formada por oportunistas políticos que se lanzaron a apoyar al sindicato de maestros.

Pero hoy en día nada es sencillo en México. Los analistas dicen que el problema de Oaxaca refleja tanto el descontento de los pobres de la nación como los cambios del control de poder a medida que México se adapta a un sistema multipartidista.

Cuando los 70 000 maestros de Oaxaca se declararon en huelga el 22 de mayo, el gobernador les prestó muy poca atención. Ruiz estaba preocupado por la campaña presidencial del candidato del PRI, Roberto Madrazo, según dijo Porfirio Santibáñez, catedrático de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca.

Madrazo, que forma parte de la vieja guardia del PRI, no ganó un solo estado en las elecciones presidenciales del mes de



julio. Las tácticas del partido durante las últimas décadas consistían en una combinación de persuasión, corrupción y fuerza, métodos que todavía están en juego en Oaxaca, declaró Santibáñez.

Hace un año, por ejemplo, la policía y los trabajadores sindicalizados leales al PRI cerraron un periódico local que había apoyado al opositor de Ruiz el año anterior en la contienda por la gubernatura, que estuvo muy reñida, habiéndole destrozado el equipo e interrumpido [la publicación d]el periódico durante meses.

«El cambio ha llegado tarde a Oaxaca», dijo Santibáñez. «La manera de hacer las cosas del PRI todavía existe, pero ahora hay un movimiento de oposición fuerte».

Ruiz es en parte culpable, dicen los simpatizantes de la APPO. Él ordenó a cientos de agentes de policía que sacaran a los maestros de la plaza el 14 de junio. Utilizando porras y gas lacrimógeno, los policías lesionaron a docenas de manifestantes, pero los campamentos permanecieron allí.

El uso de tácticas de mano dura hizo que se sumaran simpatizantes a la causa de los maestros, cuyos salarios mensuales de 400 a 600 dólares son de los más bajos de México, y atrajo a muchos grupos izquierdistas a su causa.

Dada la lucha en que se encuentra hoy el partido que gobernaba antes a México, este reto al estado gobernado por el PRI no pudo haber llegado en un momento más propicio para los maestros.

Elba Esther Gordillo, líder del sindicato de maestros desde hace mucho tiempo, pensaba ayudar al PRI a recuperar la presidencia y era aliada de Madrazo. Pero tuvieron un distanciamiento desagradable que culminó el año pasado cuando Madrazo bloqueó el esfuerzo de Gordillo por llegar a la presidencia del partido.

Gordillo trabajó en contra de su campaña [de Madrazo], lo que le restó votos al PRI al prestar su ayuda para formar un nuevo partido nacional, el Partido Nueva Alianza, que obtuvo



alrededor del 1 por ciento del voto nacional en julio. El PRI revocó la membresía de Gordillo en el partido el mes pasado, y el apoyo silencioso de ésta a los maestros de Oaxaca se ve ahora como una venganza.

Desde que el PRI perdió la presidencia en 2000 cuando Vicente Fox, del Partido Acción Nacional, fue el ganador, depende cada día más de sus gobernadores para mantener su influencia y poder, afirmó Rogelio Hernández Rodríguez, catedrático de El Colegio de México.

«Al carecer de un líder nacional fuerte, el PRI depende ahora del estilo y la experiencia de cada uno de sus gobernadores», declaró Hernández Rodríguez.

Los manifestantes no ven a Ruiz con buenos ojos. El *graffiti* con que han rayado de una punta a otra de la ciudad lo califica de ladrón, burro, asesino y cosas peores. Los conservadores lo critican por haber manejado mal la crisis.

«Yo quiero matarlo a él y a todos esos manifestantes», dijo Elizabeth Gutiérrez, dueña de una librería. «Tres meses de esto y le suplicamos, imploramos al gobierno federal que intervenga».

Porque Oaxaca es casi el último entre los estados mexicanos en cuanto al gasto público que se asigna a la educación y el desarrollo económico y sufre grandes disparidades en riqueza.⁷⁵ Hay quejas especialmente contra Ulises Ruiz, como nos informa Sam Enríquez:

El maestro Adolfo López se sienta en una mesa en el centro del campamento y sirve de portavoz de la APPO [para explicar]: «Las escuelas aquí necesitan libros, equipo y, en los pueblos pequeños, hasta sanitarios... La educación gratuita se ofrece sólo hasta el noveno año escolar, y hay poco dinero aun para los estudiantes más brillantes...».

⁷⁵ *Ibíd.*; ante los problemas de su estado, muchos habitantes de Oaxaca, especialmente de las comunidades indígenas, emigran a Los Ángeles, Fresno, el Valle de Napa, Chicago y Atlanta.



Pero la probabilidad de que se llegue a una solución rápida no es muy alta, dada la postura intransigente de la APPO.

«Si Ruiz renuncia mañana, nos vamos», dijo López.

Sin embargo, el gobierno del presidente en funciones, Vicente Fox, no pudo permitir que un grupo de manifestantes obligara a un gobernador a ceder el mando, ya que tal proceder de los manifestantes de Oaxaca sentaría un precedente para que AMLO obligara a renunciar al propio Felipe Calderón, presidente electo de México.

La recentralización que propone AMLO, quien no acepta que Calderón sea el presidente de México para que continúe la descentralización de la economía

El presidente Fox ha estado tratando de mantenerse al margen del conflicto de Oaxaca durante semanas, no obstante las súplicas de que envíe las fuerzas federales para resolverlo. Él tenía las manos ocupadas debido a los manifestantes que se apoderaron del Paseo de la Reforma de la ciudad de México, en apoyo a la demanda de que se llevara a cabo un recuento de los votos de la elección federal, que ganó el panista Felipe Calderón.

El candidato a la presidencia que obtuvo el segundo lugar en la votación, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), ha unido a sus partidarios con base en la acusación de que Calderón ganó por medio del fraude electoral. Su campaña para ayudar a los 50 millones de pobres de México trajo la esperanza de que cambie la suerte de quienes no han resultado beneficiados con el viraje que dio el país desde 1982 hacia el capitalismo de libre mercado.

Los líderes del PRI antiguo acusan a AMLO y su Partido de la Revolución Democrática (PRD) de tener presencia en las manifestaciones de Oaxaca, lo cual niega la APPO. Aunque algunos de los que participan en el movimiento oaxaqueño expresan su apoyo a AMLO, y viceversa, el conflicto de la ciu-



dad de México sólo tiene relación implícita con el de Oaxaca porque consideran de que las manifestaciones callejeras pueden paralizar un gobierno. (Y hay que reconocer que AMLO, desde años atrás, había perfeccionado el procedimiento para que las masas pudieran ocupar espacios y edificios para forzar al gobierno a que cediera ante sus demandas.)

Mientras tanto, AMLO ha recurrido en la ciudad de México, siguiendo su propio estilo, a movilizar a las masas con el fin de bloquear actividades buscando, como lo hacen los manifestantes de Oaxaca, obstaculizar el funcionamiento del gobierno civil.

Según AMLO, él no perdió por los 243 000 votos que registró el recuento de la elección del 2 de julio, sino que ganó por más de 10 000 votos.⁷⁶ A fines de agosto, AMLO declaró que fue víctima del fraude no sólo por parte del Instituto Federal Electoral (IFE), sino también del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TRIFE), que le sumó sólo 4 000 votos después de ajustar o anular 156 611 mil votos a los dos candidatos. Según la decisión del TRIFE, AMLO perdió por casi el 0.56 por ciento de los votos.⁷⁷

Surge ahora la pregunta de cómo pudo haber perdido AMLO la elección del 2 de julio de 2006. La perdió por las siguientes razones: 1) llevó a cabo sus propias encuestas, que le indicaban que llevaba una delantera enorme, y rechazó aquellas que mostraban que él perdía terreno a medida que se acercaba el día de los comicios; 2) atacó a los líderes de la iniciativa privada y las finanzas, y se negó incluso a reunirse con ellos para escuchar sus preguntas e inquietudes; 3) atacó a los clérigos; 4) participó sólo en uno de los tres debates presidenciales, cuando había prometido que intervendría en todos; 5) atacó a la prensa y la televisión; 6)

⁷⁶ http://blog.washingtonpost.com/mexicovotes/2006/07/from_the_post_obrador_urges_ci.html.

⁷⁷ «Mexico: From the vote to the inauguration», August 28-September 5, 2006, *Zemi News*, www.zimi.com.



atacó al subcomandante Marcos;⁷⁸ 7) atacó al presidente de México en lo personal de manera desagradable; 8) atacó al IFE y el TRIFE, así como a la Suprema Corte de Justicia de la Nación; 9) atacó al TLCAN con un razonamiento limitado;⁷⁹ 10) se negó a explicar por qué René Bejarano –su ex secretario particular y mano derecha cuando AMLO era jefe de gobierno del Distrito Federal– nunca fue enjuiciado por el gobierno perredista del Distrito Federal, cuando se le sorprendió aceptando un soborno de 45 000 dólares en efectivo;⁸⁰ 11) durante la campaña se convirtió en «un Mussolini

⁷⁸ Aunque Marcos terminó por apoyar la candidatura de AMLO. Véase Ery Acuña, «Marcos defiende al tabasqueño: ganó, afirma», *Milenio*, 20 de septiembre de 2006.

⁷⁹ Para un análisis inteligente de los tratados de libre comercio firmados por México, véanse las interpretaciones de Luis Rubio, Pascual García y Luis de la Calle, citadas en Lilia González, «México sin visión [e infraestructura] para aprovechar los tratados de libre comercio», *El Economista*, 20 de septiembre de 2006. Según González, «expertos afirmaron que México confundió la estrategia de sus tratados de libre comercio como la «gran panacea» a la solución de sus problemas, ya que con 12 acuerdos, el país no ha registrado ningún desarrollo por la falta de políticas [internas] como son una mejor regulación de los sectores de telecomunicaciones y financiero».

⁸⁰ Según *Wikipedia*, «Videoscandals» [México, 2004], René Bejarano, sostenía que el dinero que le entregó Carlos Ahumada Kurtz, argentino dueño de un periódico mexicano y contratista de la ciudad de México, era una contribución en efectivo para la campaña política de Leticia Robles, delegada de la delegación Álvaro Obregón del Distrito Federal. Ella dijo no estar involucrada en ningún financiamiento ilegal de su campaña. En este caso [como en otros], López Obrador, en lugar de alejarse de inmediato del escándalo, dijo que había una conspiración de Carlos Ahumada y sus oponentes políticos (entre ellos el ex presidente Carlos Salinas) y guardó silencio en relación con el tema de Bejarano. A medida que salían más videos a la luz pública, a AMLO le resultaba cada vez más difícil callar con respecto al involucramiento de Bejarano en el asunto, y en pocos meses afirmó que éste había actuado de manera inapropiada. En medio de una controversia, Bejarano salió libre bajo fianza en 2005. Véase http://en.wikipedia.org/wiki/Videoscandals#Ren.C3.A9_Bejarano.



tropicalizado»,⁸¹ intruso y soberbio en sus discursos y en su comportamiento. En resumen, no obstante que él mismo se hundía conforme avanzaba la campaña electoral, AMLO no acepta que tuvo la culpa de haber perdido.

En lugar de aceptar su derrota, en protesta por lo que él llama una elección fraudulenta, AMLO convocó, el 16 de septiembre de 2006, a una «Convención Nacional Democrática» (CND)⁸² en la plaza central de la ciudad de México. En teoría, sólo 137 000 de sus partidarios representarían a todo México y votarían para nombrarlo «presidente legítimo». Aunque supuestamente todos los que llegaron a la plaza central (1 025 724 delegados)⁸³ fueron «registrados» para «votar», lo hicieron sólo gritando «AMLO presidente» y levantando las manos con su voto. Nadie votó en contra.

En efecto, dicen sus críticos, AMLO se autoproclamó presidente legítimo de México. Su propósito es no sólo impedir, por medio de la resistencia y la desobediencia civil, la toma de posesión de Felipe Calderón el 1 de diciembre de 2006, sino que tomó posesión como «presidente legítimo del país» el 20 de noviembre, día en que se celebra el inicio de la Revolución de 1910 contra Porfirio Díaz. Proyecta formar un gobierno alterno e itinerante, para seguir los pasos de Benito Juárez y Manuel J. Clouthier.⁸⁴

⁸¹ Este es el título de un artículo de Jorge Fernández Menéndez, quien compara a AMLO también con Juan Domingo Perón, Getulio Vargas, Fidel Castro y Hugo Chávez —líderes que creen en la acción de las masas que los siguen sin pensar y no en un diálogo político razonado. Véase *Excélsior*, 19 de septiembre de 2006, www.mexicoconfidencial.com/index2.htm.

⁸² *Cfr.* Francisco Robles Nava, «Perredistas afirman que su movimiento será legal», *La Opinión* (Los Ángeles), 18 de septiembre de 2006.

⁸³ Álvaro F. Fernández, «Un país, dos presidentes, 21 de septiembre de 2006», www.progresosemanal.com/index.php?progres=lupalvaro&otherweek=1158814800.

⁸⁴ Eileen Truax. «La CND perfila un nuevo México: la propuesta de AMLO no es inédita; desde Juárez hasta Clouthier, ha habido...



Juárez tuvo que abandonar la ciudad de México cuando Maximiliano de Habsburgo fue nombrado emperador por los grupos conservadores mexicanos y gobernó desde el 31 de mayo de 1863 hasta el 13 de febrero de 1867.⁸⁵ El gobierno juarista inició así un recorrido por diferentes ciudades del país, cada una de las cuales se iba convirtiendo en su sede hasta que cayó el emperador.

Siguiendo el ejemplo de Juárez, AMLO ha dicho que él también formará un gobierno itinerante, ya que desde el fin del plantón en el Zócalo su proyecto es recorrer el país con su gabinete, un gobierno sombra que exhortará a sus seguidores a que actúen como sea necesario.

Otro caso de gobierno alterno, escribe Truax, se registró luego de las elecciones de 1988, «cuando Carlos Salinas de Gortari fue nombrado presidente tras un proceso electoral que hasta la fecha permanece marcado por la sombra del fraude».

Truax nos recuerda que el ex candidato panista a la presidencia, Manuel J. Clouthier,



En ese entonces llamó a la creación de un «gabinete alterno», en el cual, paradójicamente, el actual presidente Vicente Fox fue nombrado secretario de Agricultura. Fernando Canales Clariond, Diego Fernández de Cevallos, Jesús González Schmall, Carlos Castillo Peraza y Luis Felipe Bravo Mena también formaron parte de este grupo, y el llamado que hoy hace el presidente Fox para que sean respetadas las instituciones es el mismo que [se hizo] en aquella época.⁸⁶

Esta estrategia de convertirse en un presidente itinerante (que en este caso trata de impedir la toma de posesión y el

...ejemplos», *La Opinión*, 16 de septiembre de 2006, www.laopinion.com/primerapagina/?rkey=0000000000000511650.

⁸⁵ Maximiliano fue capturado en Querétaro el 15 de mayo y ejecutado el 19 de junio.

⁸⁶ Truax, «La CND...».



funcionamiento del gobierno de Calderón), puede fracasar porque muchos perredistas han reconocido a Felipe como el presidente de México, entre ellos Lázaro Cárdenas Batel, gobernador de Michoacán, y Juan Sabines, gobernador electo de Chiapas. Aunque a AMLO lo apoya Porfirio Muñoz Ledo, uno de los fundadores del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas, el líder moral del partido, está en su contra, así como algunos personajes del PRD que consideran a AMLO como el líder de un movimiento anárquico de masas.

Puesto que el PRD anárquico es lo opuesto a un gobierno civil eficiente y a una Sociedad Cívica eficaz –que deben ser inteligentes y responsables–, Cuauhtémoc busca el retorno a la sensatez de la izquierda, de preferencia dentro del PRD,⁸⁷ mientras que AMLO se propone subordinar el partido al llamado Frente Amplio Progresista (FAP).⁸⁸ El perredista jefe de gobierno del Distrito Federal, Alejandro Encinas Rodríguez, concibe el FAP como seguidor del modelo del Frente Democrático Nacional (FDN⁸⁹), al que según muchos mexicanos se le robó la victoria presidencial en 1988. Según Encinas, el FDN no debió haber sido disuelto por Cuauhtémoc Cárdenas en 1989 para crear el PRD porque esto dividió a la izquierda.⁹⁰

Buena parte de lo que fue la fuerte base social de AMLO se ha ido diluyendo en la ciudad de México, donde los bloqueos que realizó en nombre de la «desobediencia civil» dañaron gravemente durante 47 días las actividades del gobierno civil, la Sociedad Cívica responsable y la economía nacional, pues paralizó la circulación de vehículos y personas en esta parte de la capital.

⁸⁷ «Recuperaremos la izquierda, con o sin el PRD: [Cuauhtémoc] Cárdenas», *Diario Monitor*, 20 de septiembre de 2006.

⁸⁸ Véase Daniel Pensamiento, «Prevé Frente acción de 4 brazos políticos», *Reforma*, 18 de septiembre de 2006.

⁸⁹ [http://es.wikipedia.org/wiki/Frente_Democr%C3%A1tico_Nacional_\(M%C3%A9xico\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Frente_Democr%C3%A1tico_Nacional_(M%C3%A9xico)).

⁹⁰ Véase Raúl García Araujo, «Ve Encinas diferencias con el 88», *Diario Monitor*, 20 de septiembre de 2006.



Irónicamente, AMLO habla de la necesidad de llevar a cabo otra gran revolución como la de 1910 «siempre dentro de la ley», para así sugerir en forma sutil la posibilidad de que la resistencia pasiva se convierta en un movimiento armado⁹¹ que conduzca a refundar y reformar a México.

No obstante, la necesidad de reformar el Estado mexicano es patente, según alegan Porfirio Muñoz Ledo y Alberto Aziz Nassif.

Aziz ha planteado la controversia de manera breve:⁹²

Dentro de todo el ambiente enrarecido que dejó el proceso electoral ha vuelto a surgir la vía política y la prudencia ante el riesgo de un enfrentamiento. Ya en dos ocasiones hemos visto estos operativos, el día del Informe [el 1 de septiembre de 2006] y la decisión que llevó al presidente Fox a irse a Dolores a dar el *grito* de Independencia [el 15 de septiembre] y no hacerlo en un Zócalo lleno de perredistas, lo cual hubiera generado una situación de resultados imprevisibles.

Sin que exista un horizonte optimista, se ha empezado a perfilar que la ruta política de los próximos meses será para acordar las agendas legislativas. Si algún aprendizaje queda de este proceso accidentado de la transición democrática, es que los pasos anteriores son insuficientes. Con la última reforma electoral importante en 1996, se calculó que la construcción de un entramado de instituciones electorales era suficiente para concretar una transición. Después en el año 2000, con la alternancia presidencial, como el último peldaño de una larga escalera de alternancia, se volvió a calcular que esa condición era suficiente para desarrollar un sistema plenamente democrático. Después de seis años de parálisis legislativa en temas vitales para el país, parece que la clase política, o por lo menos

⁹¹ Véase Denise Dresser, «Killing Mexico to save it», *Los Angeles Times*, 10 de septiembre de 2006.

⁹² Véase Alberto Aziz Nassif, «La agenda [para el gobierno de Calderón]», *El Universal*, 19 de septiembre de 2006.



una parte de ella, ha empezado a calcular que si no se hace una reforma del Estado, un cambio profundo a las instituciones, cualquier proyecto de gobernabilidad democrática se vuelve prácticamente imposible.

Como ha pasado muchas otras veces, no siempre la coincidencia en las agendas lleva a buen final los consensos y las reformas. Sin duda, la siguiente batalla importante del país será la de las reformas institucionales. Si no se modifica el régimen político para generar otro tipo de estructura de acuerdos entre los poderes Ejecutivo y Legislativo, es posible que el gobierno dividido, que se ha instalado en México desde 1997, conducirá al país a una precaria gobernabilidad. Por lo pronto, se han sugerido esquemas de semipresidencialismo o de semiparlamentarismo. Como lo ha afirmado Giovanni Sartori: «Es claro que instituciones y constituciones no pueden hacer milagros. Pero difícil será que tengamos buenos gobiernos sin buenos instrumentos de gobierno».

Hay que dar el salto y construir una nueva estructura constitucional, con las instituciones que hagan posible gobernar un país democrático. Seguir como estamos es quedarnos a la mitad del camino entre una ruta de competencia electoral abierta y un estado cada vez más debilitado frente a los poderes fácticos y las entelequias del viejo régimen. Un estado democrático es un estado regulador, con la autonomía necesaria para arbitrar todos los intereses.

Hay que discutir de nuevo la segunda vuelta para las elecciones presidenciales, que de haber contado con ella, no habríamos caído en el bache de estos meses. De igual forma se necesita empujar la reelección legislativa, si queremos llegar a tener un parlamento profesional. Urge la reforma al poder judicial. El país no puede seguir aferrado a la relación perversa que se ha producido entre medios masivos y competencia partidista. También urge modificar el modelo de financiamiento; reglamentar las precampañas; reducir el tiempo de las campañas; modificar completamente el esquema de acceso y compra de los



partidos políticos a los medios masivos, para que sea sólo la autoridad electoral la única vía de compra y reparto de los espacios en radio y televisión; urge cambiarle el tono y el perfil a las campañas mediatizadas y plagadas de propaganda sucia.

En esta ocasión no basta con otro acuerdo electoral para salir del paso, ahora es necesario hacer una modificación de fondo, hay que transformar el régimen. Pero, resulta extraño que entre las prioridades de Felipe Calderón no haya contemplado la reforma institucional. Se ha quedado corto con sus tres propuestas de combate a la pobreza, seguridad y creación de empleos. En este contexto, en donde la oposición ha empezado a posicionar sus agendas, no se entiende el vacío panista. Resulta extraño que los «ganadores» de las elecciones se hayan quedado pasmados en el arranque.

[Sostengo] que el pesimismo puede resultar un punto de partida realista. Sobre todo porque vemos que el escenario político sigue poblado de los viejos humores. De un lado tenemos las propuestas de una Convención Nacional Democrática que ya nombró a un «presidente legítimo», pero presagia rupturas institucionales, populismo y una simulación simbólica; del otro lado, se ve la mano de los intereses y de los poderes fácticos que acompañaron en su campaña al hoy presidente. ¿De dónde va a salir la inteligencia política, los pactos y la autonomía de un proyecto reformador que pueda dejar atrás el populismo y los poderes fácticos? Apostemos, pero no demasiado, a que ahora sí nos sorprenda la clase política.

Para complicar la situación poselectoral en México y la ecuación de poder en el mundo, Hugo Chávez anunció en Caracas que Venezuela no iba a reconocer a Calderón como presidente de México el 17 de septiembre, un día antes de la llegada de Ahmadineyad a firmar un acuerdo para construir con Irán una refinería de petróleo en Siria.⁹³

⁹³ Véanse Leticia Pineda, «Enmienda SRE: romper con Chávez, imprudente», *Diario Monitor*, 19 de septiembre de 2006; Associated...



La guerra centralizada de Estados Unidos contra el terrorismo descentralizado

Cinco años después del ataque contra las torres gemelas el 11 de septiembre de 2001, que mató a casi tres mil personas, es obvio que Bush II emprendió una guerra, aún inconclusa, en Afganistán y una equivocada contra Irak. Él y Rumsfeld todavía no entienden que los conflictos que mantienen los dos países forman parte de prolongadas guerras civiles, el primero entre regiones y el segundo entre sunitas y chiítas. Ambas guerras civiles han durado siglos, con periodos de paz cuando han contado con autoridades fuertes.

Mientras que el Senado de Estados Unidos virtualmente tuvo que corregir el error de Bush II al relacionar a Al Qaeda con Sadam Husein,⁹⁴ el Pentágono finalmente pudo entender en 2006 que Irak vive una virtual guerra civil.

Acerca de un nuevo capítulo de la invasión de Estados Unidos a Irak, Patrick J. McDonnell reporta:⁹⁵

A medida que se hacía patente que Irak se había convertido en el centro de una prologada guerra de guerrillas, las fuerzas armadas de Estados Unidos se negaron a clasificarla como «resistencia», término que tiene una connotación de legitimidad, y decidieron llamar a sus integrantes «insurgentes» o «terroristas» para propósitos operativos.

...Press, «Juran lealtad Chávez e Irán», *Reforma*, 19 de septiembre de 2006; Associated Press, «Ahmadinejad to meet with Venezuela's Chavez [tomorrow]», *Jerusalem Post*, 16 de septiembre de 2006.

⁹⁴ Greg Millar, «Senate: Hussein wasn't allied with Al Qaeda-Iraq rebuffed Bin Laden and wanted to capture Zarqawi, the Intelligence Committee reports, contradicting Bush's argument for invasion», *Los Angeles Times*, 9 de septiembre de 2006.

⁹⁵ «Why the numbers don't add up in Iraq: The Pentagon's fondness for secrecy along with partisan agendas in Baghdad often lead to contortions with death tolls and other details», *Los Angeles Times*, 10 de septiembre de 2006.



Pero la naturaleza misma de la contienda en proceso de evolución ha hecho que se ponga también esos calificativos en tela de juicio.

«El conflicto central en Irak se ha convertido en una lucha entre extremistas sunitas y chiítas», escribió el Pentágono el mes pasado en un informe al Congreso extraordinariamente franco. «Los escuadrones de la muerte y terroristas están atrapados en ciclos de refuerzo mutuo basados en la rivalidad sectaria».

Miles de milicianos leales a los clérigos chiítas y sus facciones se han infiltrado en las fuerzas de seguridad entrenadas y equipadas por el gobierno de Estados Unidos. Existe amplia concordancia entre los comandantes militares en cuanto a que los milicianos chiítas son los responsables de la mayor parte de las matanzas cometidas por los escuadrones de la muerte.

El término «escuadrones de la muerte» surgió en la oratoria pública durante las guerras sucias de América Central para describir a los asesinos clandestinos que desempeñaron su oficio con la aprobación tácita de la autoridad gubernamental de la región. Pero los escuadrones de la muerte son un tema muy delicado para el gobierno dominado por chiítas que apoya Estados Unidos.

Supuestamente, los miembros del escuadrón más cruel son reclutados de la milicia Al Mahdi, un grupo que opera bajo el mando de Muqtada al-Sadr, un clérigo virulentamente anti-estadounidense, cuyos seguidores desempeñan papeles clave en la coalición de gobierno del primer ministro iraquí Nouri Maliki.

Los funcionarios estadounidenses se negaban a usar el término [escuadrones de la muerte] hasta que, en julio, el general George W. Casey Jr., comandante principal en Irak, y el embajador de Estados Unidos Zalmay Khalilzad, hicieron una declaración conjunta condenando «en el lenguaje más fuerte, los ataques de parte de terroristas y escuadrones de la muerte contra civiles iraquíes inocentes».



Al día siguiente, Caldwell usó el término varias veces cuando hablaba con los reporteros, pero se refería tanto a grupos sunitas como a chiítas.

«En realidad no estamos investigando a qué organización pertenecen», declaró el coronel Michael Shields, comandante del equipo de combate de la Brigada Stryker 172 del ejército.

Al desligar a los escuadrones de la muerte del contexto de milicias chiítas apoyadas por el gobierno, los oficiales estadounidenses han redefinido el problema, evitando así una confrontación directa con los líderes iraquíes apoyados por Estados Unidos.

A la vez que Estados Unidos intenta obligar a Irán a que deje de procesar uranio que puede utilizar para construir armas de destrucción masiva; el primer ministro de Irak, Nouri Kamal al-Maliki, tiene programada una visita oficial a Irán en septiembre de 2006. Él vivió durante una época en Teherán, cuando estaba en el exilio durante el gobierno de Sadam Husein.⁹⁶

También escribe Edward Wong:⁹⁷

Desde hace mucho tiempo, los funcionarios estadounidenses y sunitas han acusado a Irán, país gobernado por chiítas, de interferir en los asuntos políticos y militares de Irak. Muchos de los partidos religiosos chiítas que están ahora en el poder en Irak, incluyendo el partido de Maliki, Partido Islamita Dawa, tienen nexos estrechos con Irán. Pero los iraquíes comunes y corrientes generalmente se muestran suspicaces respecto de Irán, cuyas etnias persas han competido con los árabes por tener influencia en esta región.

⁹⁶ Véase [Edward Wong], «Iraq leader ... official Iran visit», *International Herald Tribune*, 10 de septiembre de 2006. www.ihf.com/articles/2006/09/10/news/VISIT.php.

⁹⁷ *Ibid.*



Bush II está propugnando ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para que pase una resolución que imponga sanciones económicas y políticas a Irán si persiste en llevar a cabo su programa de enriquecimiento de uranio.

Pero sería difícil para la Casa Blanca persuadir a Irak de que adopte una postura de resistencia. Aparte de los vínculos entre políticos chiítas, la frontera es porosa y los peregrinos chiítas de Irán viajan con frecuencia a Irak y se mezclan libremente en sus ciudades y sitios religiosos.

Como se puede apreciar en el cuadro 6, Estados Unidos no gana sus guerras ni en el mundo ni en Irak. Aunque hay cuestiones acerca del número de ataques terroristas (como se explica en la nota 1 del cuadro 6), la cantidad de «incidentes» aumentó notablemente, de 1 700 en 2001 a 5 000, en 2005. Con los ataques diarios, a veces masivos, contra ciudadanos de Irak, este número puede alcanzar los 6 000 en 2006.

Los terroristas islámicos extremistas han tenido dos grandes éxitos y un fracaso en Occidente. En Madrid, atacaron un tren con bombas el 11 de marzo de 2004 y mataron a 191 personas. En Londres el 7 de julio de 2005 mataron a 52 personas con bombas que hicieron estallar en trenes subterráneos y en un autobús.

Afortunadamente sus planes para atacar aviones de compañías de Estados Unidos (y matar a 5 000 personas sobre cada océano) fracasaron:⁹⁸ el de 1995 planeado contra 12 aviones que estarían volando sobre el océano Pacífico y el de agosto/septiembre de 2006 contra diez o doce aviones volando sobre el océano Atlántico.

Sin embargo, los extremistas islámicos han tenido «éxito» en sus ataques en Kenia, Líbano, Medio Oriente (por ejem-

⁹⁸ Terry McDermott, «Echoes of '95 Manila plot. Then, liquid explosives were to have been assembled on up to a dozen jets from Asia to the U.S. The scheme inspired 9/11», *Los Angeles Times*, 11 de agosto de 2006.



Cuadro 6
Ataques terroristas en el mundo,¹ 1998-2005
(no incluye ataques contra patrullas militares)

Año	Estimado en números redondos
1998	1 300
1999	1 100
2000	1 100
2001	1 700
2002	2 700
2003	1 900
2004	3 200
2005	5 000 ²

¹ El número varía mucho según la metodología. Por ejemplo, en vez de los 5 000 incidentes de 2005 presentados aquí, otra fuente da 11 111. Esta fuente (el Centro Nacional contra el Terrorismo de Estados Unidos) admite que hay diferentes maneras de medir «un incidente»; en el caso de las 450 bombas que estallaron en Bangladesh el 17 de agosto de 2005, se cuentan como un incidente porque fueron coordinadas, según Henry Schuster.

En el caso de unas mil personas que murieron tratando de escapar de una bomba, que a fin de cuentas no estalló, se tomó la decisión de no incluirlas en los datos. Desde mi punto de vista, esta decisión fue equivocada; además el número 11 111 es muy sospechoso de lo que se llama «exactitud espuria», por la improbabilidad de que todos los dígitos salgan en el mismo número «uno».

² Véase la nota 1.

Fuentes: Véase Doyle McManus, «Is the U.S. winning this war [vs. terrorism]? Al Qaeda has suffered setbacks, but America may have lost ground in the long-term fight, experts say. Statistics can't tell the full story», *Los Angeles Times*, 10 de septiembre de 2006; Demetri Sevastopulo, «US raises figures for terror attacks [in 2004] to 3,200», *Financial Times*, 6 de julio de 2005; Henry Schuster, «Terror by the numbers», 2006, www.cnn.com/2006/WORLD/meast/05/05/schuster.column/index.html.

plo El Cairo, Marruecos y Arabia Saudita), Somalia, Tanzania, Turquía y en la costa de Yemen.

Es más, en el ataque de 2005 en Jordania, por casualidad, unos hombres bomba mataron a Mustafá Akkad, el más importante productor y director de cine musulmán, y el único en Hollywood y Londres. Su película *El mensaje* (1976), acerca del profeta Mahoma, ganó fama en el Medio Oriente por haber traído la visión de 700 millones de musulmanes a Occidente. En su película *el León del desierto* (1981), Akkad presenta la historia de un líder musulmán que luchó en 1929



contra la conquista de Libia por la Italia gobernada por Benito Mussolini.⁹⁹

Cuadro 7
Número acumulado de ataques terroristas por país
del 12 de septiembre de 2001 al 30 de junio de 2006

País	Incidentes
Irak	5 408
Israel	2 091
India	1 511
Colombia	904
Afganistán	733
Tailandia	671
Pakistán	548
Nepal	428
Irlanda del Norte	399
Francia	391
Estados Unidos	63 ¹

¹ Casi todos incluyen actos de ecoterrorismo (encender fuegos) del Frente de Liberación Animal de los Laboratorios.

Fuente: McManus, «Is the U.S. winning this war [vs. terrorism]?».



La recentralización del poder de Alá o Dios

En espera del último y mayor cataclismo del mundo, para que llegue Alá o Dios, estos grupos amenazan con acercar el fin del mundo para llevar a toda la población a su visión del paraíso.

Se han identificado similitudes entre las creencias radicales del credo musulmán y el del cristiano, pues en ellas se promete un pronto Apocalipsis de aniquilación total, tras el cual vendrían la resurrección y el juicio de los resucitados; tras el juicio, unos irán al paraíso y otros al infierno, y el mundo, a todo esto, habrá sido destruido físicamente.

El Apocalipsis es inminente, según ambos grupos radicales; es total, sólo se salvarán quienes decidan Alá o Dios,

⁹⁹ Véase www.usatoday.com/life/people/2005-11-11-akkad-obit_x.htm.



con la intermediación del Mahdi o Jesús, que pronto regresarán al mundo para salvar a los creyentes. Además, el *blog* editado por Juan José Miralles¹⁰⁰ analiza cómo Bruno Étienne, en *Les amants de l'apocalypse*,¹⁰¹ conjetura que el verdadero objetivo del poder de Al Qaeda es trabajar para que ese Apocalipsis ocurra. Ni siquiera hay que preocuparse de cómo tomar el poder y crear el califato islámico mundial, lo único que hay que hacer es destruir, matar, provocar el Apocalipsis, y Alá proveerá.

Según Miralles:

A quienes les parezca un absurdo esta hipótesis, deberían prestar atención al siguiente enlace, donde se nos explica que el actual presidente iraní, cuando era alcalde de Teherán, encargó el plano de una nueva avenida, para recibir al Mahdi prometido, esta vez en versión chiíta...

[...] Scott Peterson, del *Christian Science Monitor*, ilustra la centralidad del *mahdaviat* en el enfoque del [presidente iraní Mahmoud Amadineyad] y explora sus implicaciones para sus políticas. Como alcalde de Teherán, por ejemplo, parece que Amadineyad dio órdenes al consistorio municipal en secreto en 2004 de construir una gran avenida por donde accedería el Mahdi al encuentro de sus fieles. Un año más tarde, como presidente, destinó 17 millones de dólares a la construcción de una mezquita de estilo persa en Jamkaran, al sur de la capital, asociada estrechamente con el *mahdaviat*. Ha promovido la construcción de una línea directa de ferrocarril Teherán-

¹⁰⁰ Juan José Miralles (ed.), *Redes complejas y guerra de cuarta generación*, http://blogs.periodistadigital.com/redescomplejas.php/2006/06/06/al_qaeda_y_la_ideologia_milenarista_ila.

¹⁰¹ París: L'Aube 2002. Étienne es un miembro distinguido del Instituto de Francia y director del Observatorio de Religiones del Instituto de Estudios Políticos de Aix-en-Provence. Según Miralles, *Les amants de l'apocalypse* analiza una ideología cuyo fin último es tratar de provocar un apocalipsis en el planeta, de acuerdo con una versión radical del credo islámico.



Jamkaran. Hizo que una lista de los miembros propuestos para su gabinete se depositara en un aljibe adyacente a la mezquita de Jamkaran, según se dice, con el fin de aprovechar su presunta conexión divina...

El problema que el mundo entero enfrentará en el futuro inmediato es el siguiente: ¿qué sucederá cuando dos grupos, en su delirio, decidan poner fin a una parte importante –si no a toda– de los más de 6 500 millones de habitantes del mundo?

Al primer grupo le gustaría llevar a la población entera del mundo al paraíso islámico. De igual manera, los cristianos estadounidenses de la extrema derecha sugieren que el fin del mundo es algo deseable. Si éste se aproxima, como afirman algunos cristianos de extrema derecha, ¿por qué no acelerar el fin del mundo por medio de una hecatombe mundial dirigida a los infieles musulmanes? Ante el inexorable fin del mundo, algunos miembros de los grupos extremistas antes mencionados arguyen que al mal paso, darle prisa.

Desde Londres, Daniel Hannan analiza el punto de vista de los islámicos radicales:¹⁰²

El conflicto en el Líbano no es de ninguna manera un fenómeno endógeno. Las fuerzas paramilitares son creación de Teherán: la facción levantina de la revolución islámica.

La hidra iraní tiene varias cabezas. Los mulás apoyan a milicias y movimientos políticos en todo el mundo islámico, desde Khanates hasta Bosnia, sin mencionar Hizbulá.

[Se] puede cauterizar la herida por medio de la desmilitarización del sur del Líbano. Pero, siempre y cuando el corazón de la bestia siga latiendo en Teherán, la cabeza volverá a regenerarse.

¹⁰² «Iran's nuclear threat must be faced», *London Daily Telegraph*, 31 de julio de 2006, www.telegraph.co.uk/opinion/main.jhtml?xml=/opinion/2006/07/31/do3102.xml.



Algún día la revolución iraní de 1979 será considerada como un evento que marcó una época, tal y como sucedió con la Revolución Francesa de 1789 o la Revolución Rusa de 1917.

Tal y como sucedió en aquellos levantamientos iniciales, inmediatamente trascendió las fronteras, ignorando todo convencionalismo en torno a las relaciones que los Estados deben mantener entre sí. Tal y como sucedió con dichos levantamientos iniciales, la revolución iraní se rehusó a reconocer la legitimidad de los gobiernos extranjeros, y se buscó imitarla en todo el mundo.

La aversión del ayatolá en cuestión de soberanía nacional se puso de manifiesto desde el primer acto de su régimen: la toma de una embajada estadounidense. La inmunidad diplomática es el fundamento de toda relación internacional.

Aun durante la segunda guerra mundial, cuando ideologías irreconciliables se enfrascaban en una lucha enconada para erradicarse entre sí, el personal de las embajadas era evacuado por medio de países neutrales. Al capturar territorio soberano estadounidense, los revolucionarios, de esta forma, enviaban un mensaje más que claro al mundo: «nosotros haremos caso omiso de sus reglamentos; odiamos su concepto de jurisdicción territorial».

Y lograron salirse con la suya. Aun cuando el personal de la embajada se encontraba secuestrado, un grupo contrarrevolucionario se apoderó de la embajada iraní en Londres. Y ¿cuál fue la respuesta inglesa? Aseguró el edificio por medio de un dispositivo táctico en el que miembros del SAS [Servicio Especial Aéreo] se deslizaron por las paredes como arácnidos tejiendo su telaraña, e Inglaterra regresó de manera amable el edificio a Teherán y un monto de dinero como compensación por los daños causados durante el atraco.

Erróneamente, los mulás concluyeron que podrían llevar a cabo ambos actos. Podrían continuar gozando de los privilegios que les otorga ser miembros de un Estado soberano sin tener que regresar la gentileza. Y así fue como empezó la campaña para propagar la revolución.



Agentes iraníes fueron enviados a radicalizar a la población iraquí chiíta, de la monarquía del golfo [Pérsico] de la región de la media luna fértil. Intentaban despertar la antigua fe que alguna vez caracterizó a estos individuos y que por una razón u otra abandonaron, sobre todo en las regiones de los Balcanes y Asia central. Pero tales acciones no se limitaban al mundo musulmán.

En 1989, el Ayatolá Jomeini decretó la pena de muerte contra Salman Rushdie. Para explicarlo de otra manera, el líder iraní decretó una sentencia en contra de un súbdito británico. Tal sentencia fue confirmada el año pasado por el sucesor de Jomeini, el Ayatolá Jamenei.

En 1994, las acciones iraníes cruzaron el Atlántico. Una bomba estalló en Buenos Aires matando a 100 personas e hiriendo a otras 250. Las autoridades argentinas respondieron con órdenes de aprehensión en contra de un grupo de políticos y diplomáticos iraníes.

Desde el punto de vista estratégico, ¿cuál sería el interés de Irán de destruir una comunidad judía en Sudamérica? La respuesta, seguramente, yace en el hecho de que la lejanía de tal ataque la convierte en una acción atractiva. Era la manera perfecta para los ayatolás de demostrarle al mundo su capacidad destructiva, sin importar el lugar.

Estos son los mismos individuos que están a escasos tres o cuatro años de desarrollar plenamente la capacidad de producir armamentos nucleares. Ya tienen en su poder misiles Shahab-3, los cuales, en su versión modificada, tienen un alcance de 800 kilómetros.

Pero, por qué preocuparse por mecanismos de entrega. Ya hemos sido testigos de la capacidad de los mulás de equipar a sus fieles en el Líbano con cohetes, de proporcionar a sus agentes en Sudamérica bombas. ¿Creemos poder asegurar con certeza que no harán lo mismo, pero esta vez brindarles bombas con cabezas nucleares?

Yo me opuse a la guerra contra Irak por el hecho de que no creía en la existencia de armas de destrucción masiva. Pero,



¿quién pone en duda la capacidad de Irán para desarrollar este tipo de armamento?

Efectivamente, Irán proporciona la respuesta a una de las grandes interrogantes de esta década: ¿por qué Sadam finge poseer armas de destrucción masiva? La respuesta, parece ser, yace en el hecho de que no quería que los ayatolás se percataran de que en realidad era muy débil.

Enfrentar militarmente a Irán se convirtió en algo más difícil de llevar a cabo, y es el legado que dejó la confrontación que tuvo con Irak. Aun así, hay varios pasos intermedios que Occidente puede dar: congelación de bienes, asaltos directos a fábricas de armamentos, entre otras medidas de precaución.

A la vez, Occidente podría patrocinar la disensión interna. Varios grupos se oponen a los mulás: monarquistas, comunistas, estudiantes y grupos seculares. Hay kurdos, árabes, turcos y azeríes con poca o nula lealtad a Teherán (caso contrario a lo que sucede en Londres).

Pero Occidente debe primero reconocer la magnitud del reto al que se enfrenta. La revolución de 1979 representó para muchos musulmanes una oportunidad ideal nunca antes vista en el conflicto entre su fe y sus lealtades seculares.

Cuando Gran Bretaña declaró la guerra al imperio otomano en 1915, un memorando distribuido entre los miembros del gabinete manifestaba la preocupación de que si atacaban el califato eso podría indignar a nuestros musulmanes de Egipto e India.

Los musulmanes británicos, felizmente, ofrecieron pelear voluntariamente en defensa de la monarquía inglesa, sin ver conflicto alguno entre su devoción privada y sus deberes cívicos. Sus hijos y nietos, en su gran mayoría, mostraron el mismo grado de patriotismo. Hoy en día, algunos de sus bisnetos recorren la mitad del mundo para tomar las armas y luchar en contra de las fuerzas armadas británicas.

Esta es una ideología enajenante que estamos tratando de erradicar. Nuestro principal objetivo al derrotarla no debe ser la restauración del comité de naciones, ni el de reforzar a los



musulmanes moderados; tampoco el de liberar al pueblo iraní, que ha sido oprimido por tanto tiempo, el objetivo primordial debe ser evitar un ataque nuclear.

Acerca de los cristianos radicales de Estados Unidos, vemos la problemática de su «ideología» en estudios hechos por Glenn Scherer,¹⁰³ Rupert Cornwell,¹⁰⁴ Bob Woodward (2004: 379), Ron Suskind,¹⁰⁵ John Blundell,¹⁰⁶ Sam Harris (2006) y Max Blumenthal.¹⁰⁷

Glenn Scherer señala el concepto falso que profesan los extremistas cristianos:¹⁰⁸

Un número considerable de fundamentalistas cristianos le restan importancia al futuro de nuestro planeta, ya que consideran que éste no tiene futuro. Ellos son de la creencia de

¹⁰³ Glenn Scherer «The godly must be crazy—christian-right views are swaying politicians and threatening the [world]», 27 de octubre de 2004, www.grist.org/news/maindish/2004/10/27/scherer-christian/.

¹⁰⁴ Rupert Cornwell, «Bush: God told me to invade Irak», *The Independent* (Londres), 7 de octubre de 2005, citado en www.commondreams.org/cgi-bin/print.cgi?file=/headlines05/1007-03.htm. Cfr. Ira Chernus, «Did Bush say God told him to go to war?», 30 de junio de 2003, www.commondreams.org/views03/0630-04.htm.

¹⁰⁵ Ron Suskind, «Faith, certainty and the presidency of George W. Bush», *New York Times Magazine*, 17 de octubre de 2004.

¹⁰⁶ John Blundell, «How the West was one and may be in danger of losing», *The Business* (Londres), 30 de julio de 2006, www.thebusinessonline.com/y_Stories.aspx?&StoryID=BE880DF4-483E-44D3-9D3F7E0670660802&SectionID=803597D7-4BD5-45D5-BF88-E1AC85BF7FD&edition=07/30/06.

¹⁰⁷ Max Blumenthal, «Israel, the us, and the christian right: The menage a trois from hell», 10 de agosto de 2006, www.huffingtonpost.com/max-blumenthal/israel-the-us-and-the-c_b_26995.html.

¹⁰⁸ Glenn Scherer «The godly must be crazy—christian-right views are swaying politicians and threatening the [world]», 27 de octubre de 2004, www.grist.org/news/maindish/2004/10/27/scherer-christian/.



que estamos viviendo el fin del mundo, cuando el hijo de Dios vendrá a juzgar a vivos y muertos. Aquellos que siguieron el camino del bien tendrán su recompensa al acceder al cielo, y los pecadores serán condenados a una vida eterna en el infierno. Es muy probable que sean de la idea, al igual que otros millones de fundamentalistas cristianos, de que la destrucción del medio ambiente no sólo debe ser ignorada, sino un evento que hay que acelerar, ya que es señal de que el Apocalipsis está por suceder.

No nos referimos a un puñado de legisladores que se encuentran en las periferias del gobierno y que profesan tales creencias. Estamos hablando de 231 legisladores, de los cuales sólo cinco son republicanos. Estos 231 funcionarios recibieron, en promedio, el 80 por ciento de aprobación de las organizaciones religiosas de derecha más importantes de Estados Unidos. Esta cantidad constituye más del 40 por ciento del Congreso estadounidense.

Entre los cristianos radicales se encuentran, de acuerdo con Glenn Scherer, algunos de los más influyentes republicanos del Senado (el líder de la Cámara Alta, Bill Frist, y los senadores Mitch McConnell, Rick Santorum y Jon Kyl) y de la Cámara Baja (el líder de la Cámara, Dennis Hastert y Roy Blunt). También figuran entre ellos el procurador de Justicia de la nación, y es muy probable que el presidente Bush se encuentre en esta «ilustre» lista.

Según Rupert Cornwell, aparentemente en junio de 2003 Bush II explicó a dos líderes palestinos (el ministro de Relaciones Exteriores, Nabil Sat, y el primer ministro Mahmud Abás) que Dios le había dicho que debía invadir Afganistán e Irak.

Las conversaciones de Bob Woodward revelan que Bush II creía que al invadir Irak estaba haciendo la voluntad de Dios.

Al analizar la manera de gobernar de los republicanos en la Casa Blanca desde 2000, Ron Suskind explica que



Bush II toma decisiones con base en su fe, y que tales decisiones han llevado, entre otras cosas, a una desastrosa «cruzada» en el Medio Oriente, donde libró sin intención, «una batalla entre modernistas y fundamentalistas, pragmáticos y creyentes, razón y religión».

Según estadísticas citadas por John Blundell, Bush II ha recibido mucho apoyo de la mayoría de la población estadounidense, donde el 77 por ciento cree en la existencia de los ángeles –en la visión tradicional del ángel, con alas– y el 60 por ciento cree en Satanás.

Datos presentados por Sam Harris sugieren que la mitad de los estadounidenses creen que el universo fue creado hace sólo seis mil años, mil años después de que los sumerios inventaron los pegamentos.

Acerca de un subgrupo de extremistas estadounidenses, Max Blumenthal relata cómo la organización Cristianos Unidos para Israel (CUFI, por sus siglas en inglés),¹⁰⁹ organización política recién formada, difunde entre sus seguidores que el apoyo a la política de expansión israelita es una «necesidad bíblica». La CUFI es comandada por su fundador y presidente, el pastor John Hagee, quien se encuentra «determinado en que Estados Unidos e Israel adopten una visión apocalíptica en cuestiones de política exterior».

Blumenthal nos invita a analizar lo que Hagee declaró este año a la revista *Charisma*: «El enfrentamiento nuclear con Irán es algo que se dará con seguridad. Israel y Estados Unidos deben afrontar la capacidad nuclear iraní y su disposición a destruir a Israel utilizando armamento nuclear. Si Israel espera, este hecho equivaldría al suicidio nacional».

¿Es sólo cuestión del lugar y el tiempo apropiados para que unos u otros fanáticos (ya sean los iraníes, los norcoreanos o los simpatizantes de Al Qaeda, por citar tan sólo tres ejem-

¹⁰⁹ Max Blumenthal, «Israel, the US, and the christian right: The menage a trois from hell», 10 de agosto de 2006, www.huffingtonpost.com/max-blumenthal/israel-the-us-and-the-c_b_26995.html.



plos) destruyan (o quizá envenenen) partes importantes de nuestro mundo?

¿Existe la posibilidad de que se pueda proteger el futuro de nuestro planeta por medio del «proceso civilizador» de la globalización? ¿Puede este proceso ayudar a evitar ataques nucleares, químicos o biológicos?

Estados Unidos ha llegado a tal punto de centralización de la fuerza militar que está paralizado frente a la descentralización de los nuevos métodos de guerra del siglo XXI (como el uso de celulares e internet, que da poder a individuos «escondidos» en ciudades con armamentos potentes del tamaño de una mochilla o una probeta)?

Aunque no es posible contestar tales preguntas, podemos afirmar que las noticias de primera plana sobre Irán, Irak y el resto del mundo pueden ayudarnos a captar la avalancha de nuevos acontecimientos (y de temas recurrentes sin solución permanente) que ilustran los pasos gigantescos de la globalización.

La recentralización de la filantropía

Aunque hay una gran descentralización del sector filantrópico en los tres millones de fundaciones y ONG de Estados Unidos, existe una recentralización del poder en este sector por el simple hecho de que la Fundación Gates, una de las más ricas del mundo en 2005, duplicó en 2006 su propia capacidad financiera con la donación a ésta de la fortuna de Warren Buffett, el segundo hombre más rico del mundo, después de Gates.

En el cuadro 8 podemos ver que la nueva Fundación Gates/Buffett es la más grande del mundo.

Hay tres aspectos en el poder de la Fundación Gates/Buffett. Primero, sólo la parte de esta institución manejada por los Gates es tan poderosa que domina la agenda filantrópica estadounidense y del mundo.

Segundo, muchos países pobres, frente a sus déficit, pueden –y algunos lo hacen– reducir su gasto social con la

Cuadro 8
Activos financieros de las fundaciones más importantes del mundo,
circa 2005

Fundación	Miles de millones de dólares
Gates/Bufett (2006)	60
IKEA (2004, Bélgica)	37 ¹
Universidad de Harvard	26 ²
Welcome Trust (Inglaterra)	22
Ford	12
J. Paul Getty Trust	10 ²
Robert Wood Johnson	9
Lilly Endowment	9
Cariplo (Italia)	9
Monte dei Paschi de Siena (Italia)	8
Kellogg	7
Hewlett	7
Sasakowa (Japón)	5
Carlos Slim (dos fundaciones: Telmex y Grupo Carso)	3 ³
Rockefeller	3
Corporación Carnegie	2
Soros, red de fundaciones descentralizadas	(5 gastados) ^{4,5}
Fundación Google (parte con fines de lucro privado para el fomento de empresas innovadoras con o sin utilidades)	1
Fundación Google (parte tipo OSFLP)	90

¹ Fundación creada aparentemente para respaldar a la compañía privada IKEA (véase el texto).

² Fundación operativa cuya misión es apoyar sus propias operaciones, por ejemplo en la educación universitaria y el mantenimiento de museos.

³ Anuncia en septiembre de 2006 que está ampliando su actividad filantrópica (véase el texto).

⁴ En los 13 años desde su establecimiento en 1993, Soros ha aportado 5 000 millones de dólares. Aparentemente su red no tiene activos (véase el texto).

⁵ Los donativos de Soros para operar la red de la Sociedad Abierta no incluyen lo que gasta para enfrentar la política «irresponsable» de Bush II, gastos no deducibles de los ingresos personales de Soros.

Fuente: Informes de las fundaciones; «The new powers of giving», *Economist*, 1 de julio de 2006; Centro de Fundaciones, «Top funders: The top U.S.100 [grant-making] foundations by asset size», base de datos hasta el 1 de mayo de 2006, <http://foundationcenter.org/findfunders/topfunders/top100assets.html>; Laura Kujawski, «Europe's top 40 foundations», PNN the nonprofit news and information resource, <http://pnnonline.org/article.php?sid=4620>; Thomas S. Mulligan y Maggie Farley, «A fortune based on good fortune. As he signs over billions to the Gates Foundation, Warren Buffett reflects on using money well», *Los Angeles Times*, 27 de junio de 2006; Kenneth Emmond, «The different faces of Carlos Slim», Mexidata.com, 3 de marzo de 2006, Kemmond00@yahoo.com; «Third-richest man to give away part of fortune», *Sydney Morning Herald* (Australia), 7 de septiembre de 2006, www.smh.com.au/news/world/worlds-thirdrichest-man-to-give-away-part-of-fortune/2006/09/07/115722263884.html.

idea de «no duplicar los esfuerzos de los Gates». Por lo tanto, con base en estas dos consideraciones, podríamos hablar de una «recentralización dentro de la descentralización», terminología desarrollada en los años setenta, para otro contexto, por Wilkie (1978: «Epílogo II»).

Tercero, la Fundación Gates enfrenta el problema de cómo duplicar su actividad y a la vez mantener su reputación de trabajar con eficiencia y rapidez.¹¹⁰ Esto explica por qué Bill Gates se retira del mundo de los negocios¹¹¹ para dedicar su vida a la filantropía. Soros empezó a inclinarse por esta opción en 2004 y les otorgó más poder de decisión en sus negocios a sus hijos para dedicar más tiempo a tratar de resolver los grandes problemas nacionales causados por Bush II.¹¹²

Más allá de la recentralización de la filantropía llevada a cabo por Gates y Buffett, se aprecian nuevas iniciativas que buscan descentralizar las actividades de algunas fundaciones y crear las oportunidades económicas que ayuden a las masas africanas a escapar de la pobreza.

En 2006, Gates y la Fundación Rockefeller anunciaron una alianza para rescatar la Revolución Verde, financiada por esta última durante los años cuarenta, cincuenta y sesenta del siglo XX, cuando el CIMMYT llevó la Revolución Verde de México al mundo, como hemos visto en capítulo 3.

Al formar esta alianza para fomentar una «nueva Revolución Verde» para África,¹¹³ Gates ha puesto 150 millones

¹¹⁰ Stephanie Strom, «A charity's enviable problem: Race to spend Buffett billions», *New York Times*, 13 de agosto de 2006.

¹¹¹ En 2006 aportó al mundo la «supercomputadora» barata, reduciendo su precio, tanto para individuos como para negocios pequeños y medianos, de lo que hace 20 años costaba 20 millones a un precio de regalo de 4 000 dólares. «Bill Gates brings supercomputing to the masses», *Financial Times*, 30 de julio de 2006.

¹¹² Véase Gregory Zuckerman, «Soros is living more control of [his] firm to [his] sons», *Wall Street Journal*, 6 de octubre de 2004.

¹¹³ Stephanie Strom, «2 foundations join in agricultura push [for Africa]», *New York Times*, 13 de septiembre de 2006.



de dólares y la Fundación Rockefeller casi 50 millones. Ambos invertirán en la producción de semillas de alta calidad, el financiamiento a los campesinos y a sus sistemas de distribución. Las dos fundaciones consideran que la productividad agrícola ha mejorado en todo el mundo excepto en África, por lo que existe la necesidad, por ejemplo, de desarrollar semillas de más alto valor nutritivo que además sean resistentes a las sequías.

En apoyo de esta alianza, Soros anunció un donativo de 50 millones de dólares para apoyar el proyecto Aldeas del Milenio, un experimento social del economista Jeffrey D. Sachs entre los agricultores pobres de África, el de llevarlos de la economía de subsistencia a la del mercado. El dinero de Soros no sólo paga fertilizantes, sino también escuelas y clínicas para atacar otros aspectos de la pobreza. En parte, esto lo desvía de su énfasis en el fomento del gobierno civil, centrado en las ciudades, para atender también el desarrollo de la vida económica de la población rural. El experimento de Sachs, que empezó con un núcleo de pueblos, se ha expandido a 79 núcleos de ellos.¹¹⁴

Los mayores filántropos de Estados Unidos, en miles de millones de dólares de 2006, son:¹¹⁵ Warren Buffett, 37; Bill y Melinda Gates, 31; John D. Rockefeller, 8; Andrew Carnegie, 4. Además, debemos tomar en cuenta la filantropía de George Soros, quien ha donado la mitad de sus utilidades, 5 000 millones, en apoyo de sus fundaciones en todo el mundo, un gesto inusual en los anales de la filantropía.

Mientras tanto, en el cuadro 8 resalta el hecho de que hasta 2005 Carlos Slim de México, el tercer hombre más rico del mundo, no había mostrado una responsabilidad filantrópica acorde al monto de su riqueza (obtenida en gran medi-

¹¹⁴ Véase Celia W. Dugger, «Philanthropist [Soros] gives US\$ 50 million to the poor in Africa», *New York Times*, 13 de septiembre de 2006.

¹¹⁵ Según datos de *Chronical of Philanthropy*.



da de los pobres, a quienes cobra tarifas altísimas con sus monopolios en telefonía domiciliaria y celular). Frente a la «rebelión de los pobres» encabezada por Andrés Manuel López Obrador (AMLO), en su fallido intento de ganar la elección presidencial de México y su rechazo al gobierno del presidente electo Felipe Calderón –quien toma posesión de su cargo el 1 de diciembre de 2006 ante el gobierno paralelo que encabeza su contrincante desde el 20 de septiembre de 2006– (véase atrás la sección acerca de AMLO), Slim anuncia en septiembre de 2006 una nueva iniciativa.

Slim dice que sus dos fundaciones desafían a las fundaciones mexicanas y del mundo a que gasten mayores montos en México en salud, educación y programas sociales, mientras que él podrá hacer iguales donaciones, dólar por dólar, para otros proyectos, según su portavoz, Arturo Elías Ayub.¹¹⁶ La idea de Slim es contribuir, a través de Telmex y el Grupo Carso, con nuevos fondos filantrópicos para duplicar el esfuerzo social que hagan las demás fundaciones.

En el cuadro 8 se muestra también que la Fundación IKEA fue creada aparentemente para respaldar a la empresa privada IKEA, «arreglo» que han cuestionado muchos porque tiene poco que ver con el concepto de OSFLP. Por ejemplo, el *Economist* considera que en realidad IKEA participa en la filantropía para investigar cómo es la arquitectura y el diseño interior de ésta.¹¹⁷

¹¹⁶ Cyntia Barrera Díaz, «Multimillonario mexicano Slim donará parte de su fortuna», 6 de septiembre de 2006; «La Fundación Telmex funciona con fondos de la operación de la empresa, mientras que Carso es financiada básicamente con donaciones de Slim, sus seis hijos y otros familiares. Ambas fundaciones financian programas que incluyen becas estudiantiles y la dotación de equipos médicos a hospitales» (véase http://mx.prelaunch.reuters.com/news/newsArticle.aspx?type=topNews&storyID=2006-09-06T23_2804Z_01_N06170259_RTRIDST_0_MEXICO-SLIM.XML).

¹¹⁷ «Flat-pack accounting», 11 de mayo de 2006.



Es más, como veremos en el «Epílogo», algunas «fundaciones» estadounidenses están siendo investigadas en Estados Unidos para determinar si su verdadero propósito no es otro que evitar el pago de impuestos; de que no tienen fines de lucro privado y utilizan estos fondos para usos no permitidos y no para el público en general ni para operar una fundación verdadera.

También resulta interesante el cuadro 8 porque revela que la red de Soros tal vez no tiene activos; recibe donativos anuales de éste, quien pretende lograr que todas sus fundaciones nacionales y proyectos lleguen a ser independientes en el largo plazo. En los 13 años transcurridos desde su establecimiento,¹¹⁸ en 1993, Soros ha donado un promedio de 385 000 dólares al año a su red de fundaciones y proyectos.¹¹⁹

Soros explica en su informe de las actividades de su Red de Fundaciones correspondiente a 2005 que Bielorrusia y Uzbekistán han cerrado sus Institutos de la Sociedad Abierta. Parece que Rusia, Tayikistán y Kirguizistán han decidido controlar el sector filantrópico, si no es que virtualmente cerrarlo, según denuncia.

Sin embargo, como señala la doctora Lazín más adelante, Soros encabeza a las fuerzas anticoncentralizadoras en la filantropía. Aunque han sido muchos los filántropos que han creado fundaciones descentralizadas, Soros es el único que las ha tenido en muchos países de todo el mundo, y cada una de las fundaciones de su red tienen su propio consejo directivo. Así, Soros ha llevado fuera de Estados Unidos la

¹¹⁸ Soros estableció su Fondo para la Sociedad Abierta (una OSFLP) en 1979, su Fundación Soros de Hungría en 1984, su Fundación Soros de la Unión Soviética en 1987 y su Red Abierta (y el Instituto de la Sociedad Abierta) en 1993. Véase su biografía oficial (google, buscar «Soros foundations established»): www.oef.org/ee/en/sisu/Info/Byroo/soros/y www.osi-az.org/faq.shtml.

¹¹⁹ Según mi cálculo basado en el cuadro 8.



toma de decisiones para estimular la descentralización de la Sociedad Cívica en el mundo en esta era de la globalización.

Afortunadamente acaba de aparecer un nuevo e importante libro, *The foundation: A great American secret. How private wealth is changing the world*,¹²⁰ escrito por Joel L. Fleishman, quien tiene el mérito de no haber confundido el concepto de sociedad civil con el de Sociedad Cívica (la palabra «civil» no aparece en su índice analítico). Fleishman opta por hablar de esta última como moderador entre el gobierno y el público en general.

Fleishman analiza el «secreto» del doble filo del modelo de las «68 000» fundaciones de Estado Unidos. Aunque el modelo es ingenioso (para facilitar la toma de decisiones que no puede lograr el gobierno por sus limitaciones burocráticas, la investigación al gobierno y las corporaciones por posible mala administración, así como establecer metas para las acciones de gobierno y de las corporaciones, agregó yo), muchas de las 68 000 fundaciones no operan con transparencia ni se autorregulan.

De los datos que presenta Fleishman, los siguientes son bastante reveladores:¹²¹

1. La sociedad estadounidense se beneficia enormemente de las subvenciones de las fundaciones, que exceden en 12 000 millones de dólares al año a la cantidad de 20 000 millones de dólares que «pierde» el gobierno en donaciones a fundaciones exentas de impuestos.
2. El valor de las horas de trabajo voluntario realizado por obligación cívica en las fundaciones (por ejemplo el servicio en hospitales o en la administración de las ONG sin salario) asciende a 15 500 millones de dólares al año.

¹²⁰ Nueva York: Public Affairs Press, 2007.

¹²¹ Estos datos se derivan de *The foundation*, pp. 15, 52-53, 256 y 278-279.



3. En 2007 las fundaciones privadas deberán aportar subvenciones de al menos 35 000 millones de dólares.
4. Hay tres estimaciones del total de nuevos valores positivos acumulado para el periodo 1998-2055. El cálculo alto es de 163 billones de dólares (trillones en Estados Unidos), un cálculo medio de 41 billones y un cálculo bajo de 10 billones.
5. Las fundaciones (excluyendo las iglesias) representan aproximadamente el 10 por ciento del PIB estadounidense, de acuerdo con datos publicados por el Departamento del Tesoro de Estados Unidos en 2004.¹²²
6. En 2003 (el último año con datos disponibles para su análisis) de las 1 640 949 organizaciones exentas de impuestos –incluyendo las sociedades mutualistas y las iglesias– 909 754 eran instituciones del tipo 501(c)(3).

Desafortunadamente, Fleishman no distingue con claridad entre fundaciones privadas (creadas por particulares o familias con sus propios fondos), que es en las que se enfoca, y fundaciones de la Sociedad Cívica (creadas con fondos del público en general, incluyendo contribuciones de fundaciones privadas), a las que sólo menciona de manera tangencial.

Fleishman tampoco hace ninguna distinción entre fundaciones que otorgan fondos (*grantmaking foundations*) y aquellas que desean operar fondos otorgados (*operating foundations*), entre estas últimas figuran, por ejemplo, universidades y hospitales. En efecto, estos términos ni siquiera aparecen en su propio rubro ni en el de fundaciones en su índice analítico.

Este autor, un crítico positivo, no ve que las «fundaciones» formen parte de una conspiración para dominar el mundo,

¹²² El ingreso en efectivo fue de 1.1 billones en un PIB de 12 billones de dólares de Estados Unidos.



como las pintaban muchos críticos mal enfocados de las décadas de los setenta y los ochenta del siglo pasado, pero tampoco enfoca su atención en la manera en que están cambiando el mundo las fundaciones privadas de Estados Unidos, como promete en el subtítulo de su libro.

El propósito de Fleishman no es mostrar las diferencias que existen entre fundaciones según su tipo o función, sino que basa su análisis en 100 estudios de caso para «medir» los resultados del otorgamiento de fondos para mejorar a la sociedad.

Sólo el 10 por ciento de los casos estudiados se refiere al impacto que han tenido las fundaciones de Estados Unidos en el mundo. Además, el autor basa muchas de sus conclusiones en entrevistas con unos 110 líderes de fundaciones y ex gerentes. Pero excluye a Soros, Gates, Buffett y Turner, por ejemplo.

Entre sus 100 estudios de caso, Fleishman incluye resúmenes de 12 en su libro, cinco de ellos de impacto mundial. Además aborda dos: el apoyo financiero a la investigación sobre el trigo y el maíz en México, otorgado por la Fundación Rockefeller, y el fomento de la democracia detrás de la cortina de hierro, a cargo de Soros, que pueden compararse con los puntos de vista de la obra que tiene usted en sus manos.

No obstante que el autor afirma que «las fundaciones privadas de Estados Unidos» hacen mucho bien, les pone el «pero» de que muchas de ellas tienen dirigentes que tienden a ser arrogantes, presumidos, insensibles, que no sienten que deben rendir cuentas al público y les falta la habilidad de construir estrategias para coordinar programas.

Aunque las críticas de Fleishman son excelentes, no tocan directamente un tema muy importante: que los burócratas de fundaciones privadas tienden a comer juntos, discutir posibles nuevos enfoques para las subvenciones y cada uno de ellos cree haber encontrado «la mejor estrategia para



proveer fondos». Esto da como resultado una manera de pensar «colectiva». Son demasiadas las fundaciones que actúan como ganado que es arreado de un enfoque a otro, que le dan importancia al mismo tipo de provisión de fondos de manera programática, lo cual limita las diferentes formas en que los pueden ofrecer.

Mi esperanza radica en que las nuevas fundaciones personales, administradas sin trámites burocráticos establecidos por los fundadores, puedan evitar la manera de pensar colectiva.

Fleishman tiene razón al sugerir que el futuro de las fundaciones personales está iniciando una etapa en la cual la provisión de fondos será aventurarse en proyectos problemáticos con la esperanza de que algunas tengan un impacto más importante. Ni las fundaciones burocráticas ni los gobiernos tienen el valor ni el atrevimiento de comprometerse a llevar a cabo proyectos arriesgados. El objetivo, argumenta él, es apoyar aquellas empresas sociales que ayuden a grupos de personas a crear negocios con fines de lucro orientados al mercado, que puedan ofrecer empleos y aumentar la base impositiva necesaria para aportar fondos al gobierno.

Una última contribución que debe atribuirse a Fleishman es la de publicar en internet 100 estudios de caso realizados con sus asociados Scott J. Kohler y Steven Schindler, con el título *Casebook for the foundations: A great American secret*, que supuestamente deben estar disponibles en www.pubpol.duke.edu/dfrp/cases en 2007.

Los dos libros de Fleishman, uno impreso y otro en línea, hacen análisis basados en estudios de caso que complementan este libro de la doctora Lázín en cuanto a los tipos y las funciones de la gran variedad de fundaciones existentes en Estados Unidos y el resto del mundo.

Hay que reconocer que mientras Fleishman se enfoca en fundaciones privadas, Lázín además analiza más amplia





166

JAMES W. WILKIE

y detalladamente todas las OEI y OSFLP y los lugares que ocupan éstas en la sociedad.

En conclusión, este libro se beneficia del activismo cívico de la autora y tiene importancia porque trata este tema y muchos otros necesarios para entender la descentralización de la globalización.

